

261 01 Příbram

3 ZN 542/2007-6

Opatření

Dne 10. 7. 2007 bylo komisařem Služby kriminální policie a vyšetřování Okresního ředitelství Policie ČR v Příbrami předloženo podání Václava Janouška, jednatele společnosti METALEC-CZ, s.r.o., včetně příloh, ze dne 29. 6. 2007.

Podání obsahuje informaci, že byla Krajskému soudu v Praze a Komoře patentových zástupců podána stížnost na znalce ing. Miroslava Karase pro jeho chování, kdy dle názoru stěžovatele znalec svým jednáním porušuje slib podle zákona o znalcích a tlumočnících, že bude svou činnost vykonávat nestranně. Z příloh vyplývá, že podatel nestrannost znalce dovozuje z odpovědí znalce na otázky položené policejním orgánem, kdy na otázku, zda provedení viněty výrobku MILITEC-1 dodávaného na trh společností GSPP, s.r.o., může u průměrného zákazníka vyvolat dojem, že se jedná o výrobek poškozené společnosti METALTEC-CZ, odpovídá, že může, avšak tento dojem může působit i opačně.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Příbrami po posouzení tohoto podání podle jeho obsahu dospěla k závěru, že se jedná o vyjádření poškozeného, nikoliv o námitky ve smyslu § 105 odst. 3 trestního řádu. Podání neobsahuje námitky proti osobě znalce či námitky proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek položených znalci v opatření policejního orgánu ČTS: ORPB-834/TČ-80-2007 ze dne 5. 4. 2007, avšak pouze konstatování, že vzhledem k odpovědím na otázky č. 4, 5, a 6, není znalec nestranný. Podání neobsahuje žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možné učinit závěr, že jsou zde důvody vyloučení znalce z podání znaleckého posudku, tedy že by pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům byla pochybnost o jeho nepodjatosti. Žádné takové skutečnosti nebyly zjištěny ani v průběhu prověřování.

S ohledem na výše uvedené bude toto podání včetně příloh posouzeno jako vyjádření poškozeného a bude založeno do trestního spisu.

Dne 13. 7. 2007 bylo komisařem Služby kriminální policie a vyšetřování Okresního ředitelství Policie ČR v Příbrami předloženo podání JUDr. Jana Friče, právního zástupce společnosti METALTEC-CZ, s.r.o., včetně přílohy (rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19.11.2004 sp. zn. 46 Cm 44/2002), ze dne 9.7.2007.

Právní zástupce výše uvedené společnosti navrhuje zadání vypracování nového znaleckého posudku se zaměřením na posouzení, zda ochranná známka oznamovatele č. 275296 je obsažena v obalu vyhotoveného obchodní společností GSPP, s.r.o., na němž je uveden nápis MILITEC-1, nebo-li zda tato obchodní společnost neuvádí

zákazníka v omyl a zejména zda neporušuje práva oznamovatele z této ochranné známky. Návrh je odůvodněn tím, že odpovědi znalce jsou dle názoru podatele nepřesvědčivé, resp. vyhybavé; znalec se měl vyjádřit k tomu, zda obal vyhotovený firmou GSPP, s.r.o., obsahuje základní, popř. i jiné markanty, které jsou typické pro papírovou krabičku oznamovatele, jejíž vzhled a tvar je chráněn ochrannou známkou. Podle názoru podatele se znalec náležitě nevypořádal se zadáním policie.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Příbrami po posouzení tohoto podání podle jeho obsahu dospěla k závěru, že se jedná o vyjádření poškozeného podané právním zástupcem, resp. návrh na doplnění dokazování, nikoliv o námitky ve smyslu § 105 odst. 3 trestního řádu. Podání neobsahuje námitky proti osobě znalce či námitky proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek položených znalci v opatření policejního orgánu ČTS: ORPB-834/TČ-80-2007 ze dne 5. 4. 2007, avšak pouze konstatování, že dle názoru podatele se měl znalec vyjádřit k otázce, zda ochranná známka oznamovatele č. 275296 je obsažena v obalu vyhotoveného obchodní společností GSPP, s.r.o., na němž je uveden nápis MILITEC-1; v souvislosti s tím navrhuje vypracování nového znaleckého posudku.

Vzhledem k tomu, že podání neobsahuje žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možné učinit závěr, že jsou zde důvody vyloučení znalce ing. Miroslava Karase z podání znaleckého posudku, tedy že by pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům byla pochybnost o jeho nepodjatosti, ani takové skutečnosti nebyly v průběhu trestního řízení zjištěny, není důvod vyžadovat nový znalecký posudek jiným znalcem. Ve věci bude vyžádán ~~dotatek znaleckého posudku, znalci~~ bude uloženo vyjádřit se k tomu, zda obal výrobku MILITEC-1 dodávaného na trh společností GSPP, s.r.o., obsahuje prvky shodné či obdobné s prvky na obalu vytvořeném společností METALTEC-CZ, s.r.o. Tato otázka nebyla znalcem v podaném posudku zodpovězena a znalec se tedy s tímto nevypořádal, a to proto, že mu taková otázka nebyla položena; znalec tedy neodpověděl nepřesvědčivě či vyhybavě, znalec zodpověděl otázky, které mu byly položeny. Otázka, zda obchodní společnost GSPP, s.r.o., neuvádí zákazníka v omyl a neporušuje práva oznamovatele z této ochranné známky, je otázkou právní, znalec takovou otázku zodpovědět nemůže.

S ohledem na výše uvedené bude toto podání včetně příloh posouzeno jako vyjádření poškozeného a bude založeno do trestního spisu. V průběhu trestního řízení bude vyžádán doplněk znaleckého posudku, jak výše uvedeno.

V Příbrami, dne 13. srpna 2007



Státní zástupkyně:

Mgr. Marie Kůrková