

Rok 2007

K uvedenému podání dvou trestních oznámení na Policii ČR pro trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému původu § 150, tr. zákona, porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi § 152, tr. Zákona a nové žaloby u Krajského soudu v Praze na ochranu práva z ochranné známky, kterých se dopouští od roku 2001 až doposud statutární zástupci GSPP, spol. s r.o., se sídlem Praha 4, Sevřená 1302, IČ: 26443856 mě vedly tyto závažné skutečnosti :

Po opětovném a důkladném prostudování :

**1. Usnesení Policie České republiky ČTVS:ORIV-7229/OHK-1-2004-VO
vydané v Praze 15. února 2006 :**

ČTS:ORIV-7229/OHK-12004-VO strana 3,4

Společnost GSPP, spol. s r.o. prodává od roku 2001 výrobek MILITEC-1 jako výhradní distributor pro Českou republiku. Používá obal, který je dle výsledku znaleckého posudku zaměnitelný s obalem společnosti METALTEC-CZ, s.r.o. a vychází z toho, že obal vytvořený společností ADRO-ART Příbram panem Petrem Šatavou není jeho autorským dílem, ale že obal pro výrobek MILITEC-1 vychází z celá z původního návrhu společnosti MILITEC CORPORATION, která tento produkt prodávala ve spojených státech již v polovině 90. let.

Spor mezi výše uvedenými společnostmi byl řešen Úřadem průmyslového vlastnictví, Městským soudem v Praze a Vrchním soudem v Praze. **(Krajský soud v Praze není záměrně policejním komisařem uveden).**

Právním zástupcem společnosti METALTEC-CZ, s.r.o. byly do spisového materiálu založeny rozhodnutí jednotlivých institucí a doložil čestná prohlášení Petra Šatavy a Karla Baleka o tom, že předmětný obal sami vytvořili a že se jedná o jejich autorské dílo, ale při výslechu Petra Šatavy jako svědka uvedl do protokolu, že se jedná jen částečně o jeho autorské dílo, že částečně vycházel při tvoření obalu z původního návrhu vytvořeného ve spojených státech pro produkt MILITEC-1 a tím potvrzuje i výpověď pana Jana Brandejse, že se nejedná o původní autorské dílo, ale že předmětný obal byl již používán pro produkt MILITEC-1 ve spojených státech a k používání obalu jej opravňuje výhradní zastupování společnosti MILITEC CORPORATION (ADAPTIVE MOLECULAR, INC).

Předmětem ochrany podle práva autorského jsou díla, která jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora, ale sám autor díla ve výsledku uvádí, že se jedná o částečné autorské dílo, že vycházel z původního návrhu pro produkt MILITEC-1, ve kterém byl distribuován společností MILITEC-1. Na tento původní návrh se odvolávají zástupci společnosti GSPP, spol. s r.o., kteří začali v roce 2001 prodávat produkt MILITEC-1 v České republice ve stejném obalu. **Je pravdou, že společnost GSPP, spol. s r.o. měla situaci ulehčenou při dodávání produktu na trh protože společnost METALTEC-CZ, s.r.o. uvedla tento produkt a jeho specifické vyobrazení na trh a jednoznačně s tím bylo spojeno i vynaložení nemalých finančních prostředků.** Na druhé straně nebyly zjištěny důkazy, že by společnost GSPP, spol. s r.o. jednala s úmyslem porušit autorská práva, ale snažila se hájit zájmy společnosti MILITEC CORPORATION (ADAPTIVE MOLECULAR, INC), kterou zastupovala v České republice a chránit původnost obalu, který byl v USA již užíván pro produkt MILITEC-1.

2. Usnesení Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, č.j. 3 ZN 4978/2004 – 28 – 32 /30/ vydaného v Praze dne 28.7.2006 :

strana 2

V průběhu šetření nebylo prokázáno, že by ze strany statutárních zástupců spol. GSPP spol. s r.o. ani jiné osoby došlo ke spáchání trestného jednání, které by splňovalo skutkovou podstatu některého trestného činu.

Státní zástupce považuje za nutné zdůraznit některé skutečnosti, které s celou rozsáhlou věcí souvisejí.

I. strana 2

Jednak je potřebné připomenout, což vyplývá i s odůvodnění napadeného usnesení, že část trestního oznámení stěžovatele týkající se spáchání trestného činu nekalé soutěže dle § 149 tr. zákona byla již příslušným policejním orgánem dle § 159a odst. 1 tr. řádu odložena s tím, že ve věci nejde o podezření z tr. činu nekalá soutěž dle § 149 tr. zákona a ani z trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 171 tr. zákona. Proto tedy předmětem napadenému usnesení a předcházejícího postupu policejního orgánu není prověřování této části oznámení.

II.

Státní zástupce má dále za to, že ani podezření ze spáchání trestného činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 152 tr. zákona nepřichází k úvahu, neboť zákon č. 121/2000 Sb. v plném znění (autorský zákon) přesně již ve svých úvodních ustanovení určuje, co je autorským dílem, kdo je autorem díla, kdy vzniká právo autorské a co je

obsahem (výlučná práva osobností a výlučná práva majetková). V souvislosti s prověřovanou trestní věcí s odkazem na uvedená ustanovení autorského zákona a v neposlední řadě i na prohlášení svědka Petra Šatavy, jehož autorská práva měla být dle stěžovatele zřejmě poškozena, kdy při výslechu ze dne 14.11.2005 uvedl, že k předmětnému obalu autorská práva nevlastní, došel i státní zástupce stejně jako policejní orgán k závěru, že nebyla naplněna skutková podstata ani tohoto trestného činu tedy porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 152 tr. zák.

III. strana 3 :

Státní zástupce je toho názoru, že jediný trestný čin, jehož spáchání by mohlo připadat samozřejmě za splnění zákonných podmínek v úvahu, je trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení dle § 150 tr. zákona. Nicméně z rejstříku ochranných známek vyplývá, že ochranná známka, která byla předmětem trestního prověřování, byla zapsána až dnem 29.9.2005, přičemž datem zveřejnění přihlášky bylo 15.6.2005. Z uvedeného a z ustanovení zákona č. 441/2003 Sb. (zákon o ochranných známkách) lze tedy dovodit, že výlučné právo užívat ochrannou známku a požívat její zákonné ochrany lze až ode dne zápisu ochranné známky v rejstříku ochranných známek vedeném Úřadem průmyslového vlastnictví. Proto nemohlo dojít minimálně do dne zápisu ochranné známky do rejstříku ochranných známek ani k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 tr. zákona.

Trestní zákon 140/61 Sb. :

Hlava druhá Základy trestní odpovědnosti

§3 Judikatura SSRS - trestní Trestný čin

(1) Trestným činem je pro společnost nebezpečný čin, jehož znaky jsou uvedeny v tomto zákoně.

(2) Čin, jehož stupeň nebezpečnosti pro společnost je nepatrný, není trestným činem, i když jinak vykazuje znaky trestného činu.

(3) K trestnosti činu je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li tento zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.

(4) Stupeň nebezpečnosti činu pro společnost je určován zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou.

Zavinění

§4

Judikatura SSRS - trestní**Trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel**

a) chtěl způsobem v tomto zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem, nebo

b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn.

Pachatel, spolupachatel a účastník trestného činu

§9

Judikatura SSRS - trestní

(1) Pachatelem trestného činu je, kdo trestný čin spáchal sám.

(2) Byl-li trestný čin spáchán společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama (spolupachatelé).

§10

Judikatura SSRS - trestní

(1) Účastníkem na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu je, kdo úmyslně

a) spáchání trestného činu zosnoval nebo řídil (organizátor),

b) navedl jiného k spáchání trestného činu (návodce),

c) poskytl jinému pomoc k spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, radou, utvrzováním v předsevzetí, slibem přispět po trestném činu (pomocník).

(2) Na trestní odpovědnost a trestnost účastníka se užije ustanovení o trestní odpovědnosti a trestnosti pachatele, jestliže tento zákon nestanoví něco jiného.

Oddíl čtvrtý

Trestné činy proti předpisům o nekalé soutěži, ochranných známkách, chráněných vzorech a vynálezech a proti autorskému právu, proti právům souvisejícím s právem autorským a proti právům k databázi

§149

Nekalá soutěž

Kdo jednáním, které je v rozporu s předpisy upravujícími soutěž v hospodářském styku nebo se zvyklostmi soutěže, poškodí dobrou pověst nebo ohrozí chod nebo rozvoj podniku soutěžitele, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo peněžitým trestem nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

§150

Judikatura SSRS - trestní**Porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu**

(1) Kdo doveze, vyveze nebo uvede do oběhu výrobky nebo služby neoprávněně označované ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, nebo známkou snadno s ní zaměnitelnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

(2) Stejně bude potrestán, kdo pro dosažení hospodářského prospěchu

a) neoprávněně užívá obchodní jméno nebo jakékoliv označení s ním zaměnitelné, nebo

b) uvede do oběhu výrobky neoprávněně opatřené označením původu, k němuž přísluší výhradní právo jinému, nebo označením původu snadno s ním zaměnitelným.

§152

Judikatura SSRS - trestní

Porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi

(1) Kdo neoprávněně zasáhne do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo databázi, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty bude pachatel potrestán.

a) získá-li činem uvedeným v odstavci 1 značný prospěch, nebo

b) dopustí-li se takového činu ve značném rozsahu.

HLAVA I

PRÁVO AUTORSKÉ

Díl 1

Předmět práva autorského

§2

Autorské dílo

(1) Předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, **grafické** a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.

§8

Spoluautoři

(1) Právo autorské k dílu, které vzniklo společnou tvůrčí činností dvou nebo více autorů do doby dokončení díla jako dílo jediné (dílo spoluautorů), přísluší všem spoluautorům společně a nerozdílně. Na újmu vzniku díla spoluautorů není, lze-li výsledky tvůrčí činnosti jednotlivých spoluautorů do díla odlišit, pokud tyto nejsou způsobilé samostatného užití.

Díl 3

Vznik a obsah práva autorského

Oddíl 1

Obecná ustanovení

§9

Vznik práva autorského

(1) Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě.

(2) Zničením věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, nezaniká právo autorské k dílu.

(3) Nabytím vlastnického práva nebo jiného věcného práva k věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, nenabývá se oprávnění k výkonu práva dílo užít, není-li dohodnuto či nevyplývá-li z tohoto zákona jinak. Poskytnutím oprávnění k výkonu práva dílo užít jiné osobě zůstává nedotčeno vlastnické právo nebo jiná věcná práva k věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, není-li dohodnuto či nevyplývá-li ze zvláštního právního předpisu jinak.

(4) Vlastník či jiný uživatel věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, není povinen tuto věc udržovat a chránit před zničením, není-li dohodnuto či nevyplývá-li ze zákona jinak.

§10

Obsah práva autorského

Právo autorské zahrnuje výlučná práva osobnostní (§11) a výlučná práva majetková (§12 a násl.).

Oddíl 2

Osobnostní práva

§11

(1) Autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla.

(2) Autor má právo osobovat si autorství, včetně práva rozhodnout, zda a jakým způsobem má být jeho autorství uvedeno při zveřejnění a dalším užití jeho díla, je-li uvedení autorství při takovém užití obvyklé.

(3) Autor má právo na nedotknutelnost svého díla, zejména právo udělit svolení k jakékoli změně nebo jinému zásahu do svého díla, nestanoví-li tento zákon jinak. Je-li dílo užíváno jinou osobou, nesmí se tak dít způsobem snižujícím hodnotu díla. Autor má právo na dohled nad plněním této povinnosti jinou osobou (autorský dohled), nevyplývá-li z povahy díla nebo jeho užití jinak, anebo nelze-li po uživateli spravedlivě požadovat, aby autorovi výkon práva na autorský dohled umožnil.

(4) Osobnostních práv se autor nemůže vzdát; tato práva jsou nepřevoditelná a smrtí autora zanikají. Ustanovení odstavce 5 tím není dotčeno.

(5) Po smrti autora si nikdo nesmí osobovat jeho autorství k dílu, dílo smí být použito jen způsobem nesnižujícím jeho hodnotu a, je-li to obvyklé, musí být uveden autor díla, nejde-li o dílo anonymní. Ochrany se může domáhat kterákoli z osob autorovi blízkých,1a) toto oprávnění mají, i když uplynula doba trvání majetkových práv autorských. Této ochrany se může vždy domáhat i právnická osoba sdružující autory nebo příslušný kolektivní správce podle tohoto zákona (§97).

Oddíl 3

Majetková práva

§12

Právo dílo užit

(1) Autor má právo své dílo užit v původní nebo jiným zpracované či jinak změněné podobě, samostatně nebo v souboru anebo ve spojení s jiným dílem či prvky a udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiná osoba může dílo užit bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.

(2) Poskytnutím oprávnění podle odstavce 1 právo autorovi nezaniká; autorovi vzniká pouze povinnost strpět zásah do práva dílo užit jinou osobou v rozsahu vyplývajícím ze smlouvy.

(3) Autor má právo požadovat na vlastníku věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, aby mu ji zpřístupnil, pokud je toho třeba k výkonu práv autorských podle tohoto zákona. Toto právo nelze uplatnit v rozporu s oprávněnými zájmy vlastníka; vlastník není povinen autorovi takovou věc vydat, je však povinen na žádost a náklady autora zhotovit fotografii nebo jinou rozmnoženinu díla a odevzdat ji autorovi.

ČÁST PRVNÍ OCHRANNÉ ZNÁMKY

HLAVA I OBEČNÁ USTANOVENÍ Pojem ochranné známky

§1

Označení, která mohou tvořit ochrannou známku

Ochrannou známkou může být za podmínek stanovených tímto zákonem jakékoliv označení schopné **grafického znázornění**, zejména slova, včetně osobních jmen, **barvy, kresby**, písmena, číslice, tvar výrobku nebo **jeho obal, pokud je toto označení způsobilé odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby.**

HLAVA II ÚČINKY OCHRANNÉ ZNÁMKY

§8

Práva z ochranné známky

(1) Vlastník ochranné známky má výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna. Své právo prokazuje vlastník zapsané ochranné známky výpisem z rejstříku, popřípadě osvědčením o zápisu. Vlastník ochranné známky je oprávněn používat spolu s ochrannou známkou značku â.

(2) Nestanoví-li tento zákon jinak (§10 a 11), nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat

a) označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána,

b) označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou a

označením existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označením a ochrannou známkou,

c) označení shodné s ochrannou známkou nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které sice nejsou podobné těm, pro které je ochranná známka zapsána, avšak jde o ochrannou známku, která má dobré jméno v České republice, a jeho užívání by nepoctivě těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim bylo na újmu.

(3) Pro potřeby odstavce 2 se za užívání v obchodním styku považuje zejména

a) umístování označení na výrobky nebo jejich obaly,

b) nabídka výrobků pod tímto označením, jejich uvádění na trh nebo skladování za tímto účelem anebo nabídka či poskytování služeb pod tímto označením,

c) dovoz nebo vývoz výrobků pod tímto označením,

d) užívání označení v obchodních listinách a v reklamě.

(4) Byla-li ochranná známka zapsána na jméno obstaravatele bez souhlasu vlastníka známky (dále jen "ochranná známka zapsaná na jméno obstaravatele"), má takový vlastník právo zakázat užívání známky obstaravatelem, ledaže by tento obstaravatel své jednání řádně odůvodnil.

3. Rozhodnutí Předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví vydaný v Praze dne 23.III. 2005 O-169857.
4. Rozhodnutí Předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví vydaný v Praze dne 23.III. 2005 O-169858.
5. Rozhodnutí Předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví vydaný v Praze dne 24.III. 2005 O-170692.

Rozhodnutí Předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví :
Zákon č. 137/1995 Sb., 441/2003 Sb.,

Strana 4.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. 1) uvedeného zákona se přihlašované označení nezapíše do rejstříku na základě námitek proti zápisu ochranné známky do rejstříku podaných u Úřadu osobou, které náleží práva k autorskému dílu, pokud autorské dílo může být užíváním přihlášeného označení dotčeno.

S přihlédnutím k ustanovení § 59 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. odvolací orgán z podnětu přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, přičemž zjistil následující skutečnosti.

Strana 7.

V tomto rozhodnutí došel orgán prvního stupně řízení k názoru, že přihlašované označení je zaměnitelné s autorským dílem, jehož autorem je pan Petr Šatava, a zápisem přihlašovaného označení do rejstříku by proto došlo k zásahu do jeho starších práv, jež jsou chráněny zákonem.

6. Podané žaloby u Městského soudu v Praze dne 13.7.2001 evidované pod č.j. 41 Cm 137/2001 podané právním zástupcem JUDr. Janem Fričem, advokátem, žalobkyně METALTEC-CZ, s.r.o., se sídlem Slunná 299, 26101 Příbram, IČ . 25687956, proti žalované GSPP spol. s.r.o., se sídlem Praha 4, Sevěřená 1302, PSC 14000, IČ : 26443856 :

„Žaloba na ochranu práv porušených nekalým soutěžním jednáním a návrh na vydání předběžného opatření“.

7. Rozsudku jménem republiky vydaný Městským soudem v Praze, č.j. 41 Cm 137 / 2001 – 84 z 8. října 2004 :

8. Rozsudku jménem republiky vydaný Vrchním soudem v Praze, č.j. 3 Cmo 10/2005-141ze dne 14. března 2006 :

9. Cituji z Rozsudku jménem republiky vydaný Městským soudem v Praze, č.j. 41 Cm 137 / 2001 – 84 z 8. října 2004 :

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Žalobce : METALTEC-CZ, s.r.o.

Žalovaná : GSPP, spol. s.r.o.

Strana 1

I. Žaloba o uložení povinnosti žalovanému zdržet se prodeje produktu MILITEC-1 v obalu vytvořeném žalobcem se **z a m í t á** .

Strana 2,3

Žalovaný (GSPP, spol. s.r.o.) učinil nespornou skutečnost, že v současné době prodává, resp. distribuuje výrobek v obalu tak, jak je popsán v petitu žaloby.

Namítl, že žalobce (METALTEC-CZ, s.r.o.) použil v obalu název MILITEC-1, který nebyl bez souhlasu výrobce a vlastníka ochranné známky (firmy Militec Corporation, Militec, Inc. a Adaptive Molecular Technologies, Inc.) oprávněněn použít.

Pokud žalobce tvrdí, že vytvořil obal a označil ho jednotlivými symboly, je nutno uvést, že právě ozubená kola jsou charakteristická pro označení produktu MILITEC-1, jsou uvedena na originálním balení produktu a jsou uvedena na webových stránkách firmy www.militec-1.com. Veškeré znaky obalu jsou znaky

obalu používaného společností Militec Corporation. Tyto znaky se objevily i v roce 1999 v Polsku. **Od roku 2002 výrobce produktu změnil vizáž obalů, nicméně základní markanty mimo označení New Formula, původní obaly, v jakých byl výrobek prodáván v USA.**

Strana 4,5

Po upozornění žalovaného, že společnost Plastmall prodává padělaný produkt za použití jejich obchodní značky, vyzval p. Bajenského, že tuto obchodní značku užívat nesmí..

Brad Giordani potvrdil, že symboly ozubených kol a motoru byly použity na balení MILITEC-1 v druhé polovině 80. let, jejich barevná kombinace červeno-modrá, tato barevná kombinace je typická pro produkty MILITEC-1. Tato zjištění soud opřel o e-mail Brada Giordaniho z 23.8.2004. Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20.2.2002 sp. Zn. 46 Cm 44/2002 soud uložil žalobci (METALTEC-CZ, s.r.o.) povinnost zdržet se prodeje produktu s názvem MILITEC-1, při prodeji svých výrobků užívat označení MILITEC, zdržet se prodeje produktu METALTEC-1 v prodejním obalu z papírové krabičky potištěné základní modrou barvou..... atd.

Dále soud provedl důkaz odborným vyjádřením Policie ČR z 27.4.2001 č.j. PSP-3312/OKTE-Ex-Che-2001. Zjištění učiněná z tohoto listinného důkazu však pro rozhodnutí ve sporu neshledal podstatnými.

Další důkazy označené účastníky řízení soud neprovedl, neboť pro rozhodnutí ve sporu mu postačovala zjištění týkající se oprávněnosti užití symbolů ozubených kol a profilu motoru. Tato zjištění soud učinil z dosud provedených důkazů, provedení dalších důkazů by tak již bylo nadbytečné.

Soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Předmětem žaloby není ochrana práv autorských, soud se proto nezabýval, zda papírová krabička zhotovená na zakázku pro žalobce je ve smyslu zákona autorským dílem a zda byla porušena práva autora. Soud vzal za rozhodující skutečnost, že dominantními prvky obalu jsou symboly ozubených kol a profilu motoru. Tyto znaky jsou však příznačné pro výrobce produktu MILITEC-1, jak to i potvrdil ve svém písemném vyjádření.

Strana 6

Při posuzování oprávněnosti nároku žalobce nelze rovněž odhlédnout od skutečnosti, že žalobci byla soudem uložena povinnost zdržet se užívání obalu opatřeného symboly ozubených kol a profilu motoru pro výrobek METALTEC-1. **Žalobce se nemůže domáhat soudní ochrany pokud jde o užívání obalu**

opatřeného předmětnými symboly, když sám takový obal na základě rozhodnutí soudu užívat nesmí.

S ohledem na shora uvedené proto soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

V Praze dne 8. října 2004

Mgr. Jiří Čurda, v.r., samosoudce

1. Městský soud v Praze :

Žalobce : METALTEC-CZ, s.r.o.

Žalovaná : GSPP, spol. s.r.o.

- Podaná žaloba firmou METALTEC-CZ, s.r.o. k Městskému soudu v Praze s žádostí o vydání předběžného opatření, ze dne **13. července 2001**, advokátem JUDr. Janem Fričem zaevidováno pod č.j. : **41 Cm 137 / 2001**.
- Vydané předběžné opatření Městským soudem v Praze **16. července 2001 č.j. 41 Cm 137/2001 – 6**.
Samosoudce : JUDr. Iva Novotná.
- Odvolání GSPP, spol. s.r.o. k Vrchnímu soudu v Praze, ze dne 15. srpna 2001, došlo k Městskému soudu v Praze dne **17.08.2001**, evidováno pod č.j. : **41 Cm 137/2001-6**.
- Vydané usnesení Vrchním soudem v Praze dne **30. ledna 2002 č.j. : 3 Cmo 252 / 2001 – 25**, které zrušilo předběžného opatření vydaného Městským soudem v Praze dne **16. července 2001. č.j. 41 Cm 137 / 2001 - 6**,
Senát Vrchního soudu v Praze ve složení :
Předsedkyně : Mgr. Dagmar Javůrková
Soudci : JUDr. Miloš Tomsa
Mgr. Michaela Kudějová
- Vydané usnesení Městským soudem v Praze o změně návrhu , č.j. : **41 Cm 137/2001-34, ze dne 24. září 2002**.
Samosoudce : Mgr. Jiří Čurda
- Rozsudek jménem republiky vydaný Městským soudem v Praze č.j. 41 Cm 137/2001-84, ze dne 8. října 2004.
Samosoudce : Mgr. Jiří Čurda
- Odvolání ze dne **10. listopadu 2004 k č.j. : 41 Cm 137 / 2001 – 84**, proti Rozsudku jménem republiky, který vynesl Městský soud v Praze dne 8. října 2004 k Vrchnímu soudu v Praze, advokátem JUDr. Janem Fričem.

- Podaná žaloba k Městskému soudu v Praze dne **31. března 2006** s žádostí o vydání předběžného **sp.zn. 41 Cm 137/2001**, advokátem JUDr. Janem Fričem.
- Vydané usnesení Městským soudem v Praze **č.j. 41 Cm 137 / 2001 - 111, ze dne 5. dubna 2001**. Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.
Samosoudce : Mgr. Jiří Čurda
- Odvolání METALTEC-CZ, s.r.o. k Vrchnímu soudu v Praze, advokátem JUDr. Janem Fričem **k č.j. 41 Cm 137 / 2001 – 111 ze dne 13. dubna 2005**, přijaté Městským soudem v Praze dne 14. 04. 2001.
- Vydané usnesení Vrchním soudem v Praze **č.j. 3 Cmo 158 / 2005 - 122, ze dne 27. července 2005**, které potvrzuje Usnesení soudu prvního stupně .
Senát Vrchního soudu v Praze ve složení :
Předseda : JUDr. Jiří Macek
Soudkyně : JUDr. Yvona Svobodová
Mgr. Michaela Kudějová
- Vydaný Rozsudek jménem republiky Vrchním soudem v Praze dne **14. března 2006 č.j. : 3 Cmo 10 / 2005 – 141**. Rozsudek soudu prvního stupně se ve věci potvrzuje.
Senát Vrchního soudu v Praze ve složení :
Předsedkyně : JUDr. Yvona Svobodová
Soudci : JUDr. Jiří Macek
Mgr. Michaela Kudějová

2. Krajský soud v Praze :

Žalobce : ADAPTIVE MOLECULAR
TECHNOLOGIES, INC., USA.

Žalovaná : METALTEC-CZ, s.r.o.

- Podaná žaloba ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES, INC. se sídlem 118 28 Pika Drive Waldorf, Md. 20601, **č.j. 46Cm 44/2002, ze dne 18. února 2002** ke Krajskému soudu v Praze advokátem JUDr. Luděkem Trundou a nepodepsanou jednatelem společnosti v Praze dne 14. února 2002 Bradem Giordanim.
- Vydané usnesení o předběžném opatření Krajským soudem v Praze **č.j. 46 Cm 44/2002 ze dne 20. února 2002** .
Soudce : JUDr. Tomáš Malý
- Podané odvolání METALTEC-CZ, s.r.o., dne **22. března 2002** k Vrchnímu soudu v Praze proti vydanému usnesení Krajského soudu v Praze ze dne **20. února 2002 č.j. 46 Cm 44 / 2002**.
- Vydané Usnesení Vrchního soudu v Praze **č.j. 3 Cmo 218 / 2002 - 43, ze dne 29. listopadu 2002**.
Senát Vrchního soudu v Praze ve složení :

Předseda : JUDr. Jiří Macek
 Soudci : JUDr. Miloš Tomsa CSc
 Mgr. Michaela Kudějová

- Podaný návrh dne **18.04.2003** ke Krajskému soudu v Praze na zrušení předběžného opatření a domáhání se zrušení předběžného opatření vydaného dne **20. února 2002** Krajským soudem v Praze, **č.j. 46 Cm 44 / 2002**, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze, **č.j. 3 Cmo 218/2002-43, ze dne 29. listopadu 2002.**
- Vydané usnesení Krajským soudem v Praze , jednací číslo **46 Cm 44 / 2002 - 52, ze dne 13. června 2003.**
 Soudkyně : JUDr. Hana Hrabovcová
- Odvolání se k Vrchnímu soudu v Praze proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne **13. června 2003 č.j. 46 Cm 44/2002-52**, ze dne **21. 07. 2003** , JUDr. Jan Frič, advokát.
- Vydané Usnesení **č.j. 3 Cmo 257 / 2003 – 64, dne 31. března 2004** Vrchním soudem v Praze o ochranu proti nekalé soutěži, k odvolání žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13. června 2003, č.j. 46 Cm 44 / 2002 - 52, ze dne 13. června 2003.
 Senát Vrchního soudu v Praze ve složení :
 Předseda : JUDr. Jiří Macek
 Soudkyně : JUDr. Yvona Svobodová
 Mgr. Michaela Kudějová
- **Vydaný Rozsudek jménem republiky, Česká republika Krajským soudem v Praze, který rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Hrabovcovou v právní věci žalobce ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES,INC. se sídlem 118 28 Pika Drive Waldorf, Md. 20601, USA, zastoupeného JUDr. Lud'kem Trudou, advokátem, č.j. 46 Cm 44/2002-98, ze dne 19. listopadu 2004. V písemném provedení obdržel právní zástupce JUDr. Jan Frič, advokát dne 28. srpna 2005, žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Jan Friče, advokáta dne 30. srpna 2005 .**
- **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. července 2006 a je vykonatelné.**
- **Krajský soud v Praze dne 8. prosince 2006.**

Soudy v České republice

- Dle Ústavy České republiky vykonávají jménem republiky soudní moc nezávislé soudy (článek 81).
- Soudy jsou povolány především k tomu, aby zákonem stanoveným způsobem poskytovaly ochranu právům. Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy (článek 90).
- Soustavu soudů tvoří Nejvyšší soud České republiky, vrchní soudy, krajské soudy a okresní soudy. Na území hlavního města Prahy vykonává působnost krajského soudu městský soud; působnost okresních soudů vykonávají obvodní soudy (zákon č. 6/2002 Sb. v platném znění o soudech a soudcích).
- Soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí. Jejich nestrannost nesmí nikdo ohrožovat. Do funkce jsou jmenováni prezidentem republiky bez časového omezení. Své funkce se ujmají složením slibu (článek 82 odst. 1, článek 93 odst. 1 Ústavy). Při výkonu své

funkce jsou vázány jedině zákonem. Jsou povinni vykládat právní předpisy podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, jsou povinni rozhodovat nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem. Zákon poskytuje soudcům ochranu před neoprávněnými zásahy do jejich činnosti (z.č. 6/2002 Sb. v platném znění).

- U KS Praha působí prvoinstanční úsek ve věcech trestních (agenda T), občanskoprávních (agenda C), ve věcech důchodů (agenda Ca), ve věcech obchodních (agenda Cm, Sm) a ve věcech konkursů (agenda K, Kv). Dále zde působí odvolací úsek To, Co a úsek správního soudnictví Ca.
- V podrobnostech odkazujeme na rozvrh práce, který je volně přístupný ve vstupní hale Justičního paláce na Smíchově.
- Činnost krajského soudu se v občanskoprávních věcech řídí zákonem číslo 99/1963 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků – občanským soudním řádem, v trestních věcech zákonem č. 141/1961 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků – trestním řádem. Tyto procesní předpisy přesně určují postup v jednotlivých řízeních. Činnost soudu je dále upravena vyhláškou č. 37/1992 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků o jednacím řádu pro okresní, krajské a vrchní soudy.
- V občanském soudním řízení - tedy v rámci civilního procesu - jsou projednávány všechny věci, které náležejí do civilní pravomoci soudů - tj. věci z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů. Nejdříve je popsáno řízení v 1. stupni, poté řízení před soudy stupně druhého - odvolání a konečně i mimořádné opravné prostředky. Závěrem je zmíněn výkon rozhodnutí - exekuce, a to jak soudní, tak i mimosoudní.

Ochrana proti nekalé soutěži :

- Jednání z nekalé soutěže je upraveno obchodním zákoníkem (zákon č. 513/1991 Sb., v platném znění). Nekalé soutěže se mohou dopustit podnikatelé i osoby (ať již fyzické, či právnické), které nejsou podnikateli, za předpokladu, že se účastní hospodářské soutěže (dále jen soutěžitelé). Tito soutěžitelé musí při své činnosti dbát právně závazných pravidel hospodářské soutěže a nesmějí svou účast v soutěži zneužívat. Ten, kdo svou účast v hospodářské soutěži zneužije, dopouští se nekalé soutěže, popř. nedovoleného omezování hospodářské soutěže. Tato pasáž je zaměřena na nekalou soutěž.

Řízení před civilním soudem :

- Ten, jehož práva byla nekalou soutěží porušena nebo ohrožena, může proti rušiteli podat žalobu, ve které se může domáhat, aby se tohoto jednání zdržel a odstranil závadný stav, žádat přiměřené zadostiučinění (to může být poskytnuto v penězích a je nárokem na plnění za újmu nemateriální povahy - kupř. za obchodní ztráty, které poškozený utrpěl, a které nemohou být vyčísleny), náhradu způsobené škody (tj. škoda, která může být vyčíslena) a vydání bezdůvodného obohacení (tj. to o co se porušitel ve svůj prospěch nekalou soutěží obohatil).
- Osoba, jejíž práva byla nekalou soutěží porušena, nebo ohrožena může v petitu žaloby požadovat, aby jí soud v rozsudku přiznal právo uveřejnit rozsudek na náklady účastníka, který ve sporu neuspěl (toto uveřejnění lze provést kupř. v Obchodním věstníku).
- Vzhledem k tomu, že od podání žaloby do vynesení pravomocného a tedy vykonatelného rozsudku soudu ve věci obvykle uplyne delší doba, je možné spolu s žalobou podat i návrh na vydání předběžného opatření. Předběžné opatření slouží k úpravě poměrů do doby, kdy se stane pravomocným rozsudek ve věci - tj. kupř. může porušiteli do doby

pravomocného rozsudku uložit, nevyrábět a na trh nedodávat určitý výrobek, neposkytovat službu atp.

Doporučení :

- Nekalá soutěž je upravena obchodním zákoníkem (zákon č. 513/1991 Sb., v platném znění), konkrétně v dílu druhém, § 41-55. Podání žaloby a návrhu na vydání předběžného opatření se řídí dle ustanovení občanského soudního řádu - zákon 99/1963 Sb., v platném znění.
- Proti nekalé soutěži se dá bránit jednak preventivně a jednak následně. Kupříkladu ochranu označení výrobku lze zvýšit tím, že si jej podnikatel nechá zapsat jako ochrannou známku. Stejně tak i tvar výrobku, v případě, že splňuje zákonná kritéria ochrany, lze chránit průmyslovým vzorem nebo ochrannou známkou. Tato zvýšená ochrana samozřejmě nezaručí, že se nepoctivý podnikatel nedopustí nekalé soutěže, ale zjednoduší případný soudní spor.
- V případě, že podnikatel hodlá na trh uvést nový výrobek/poskytnout službu, je třeba prověřit, zda tento výrobek či služba nejsou chráněny nějakým právem (kupř. speciální tvar - možná ochrana průmyslovým vzorem, ochrannou známkou). To v praxi znamená, nejdříve udělat průzkum trhu a poté prověřit ochranu možných konfliktních výrobků.

Závěrem :

Proto Městským soudem v Praze samosoudcem Mgr. Jiřím Čurdou, Vrchním soudem v Praze tj. předsedkyni senátu JUDr. Yvonou Svobodovou a soudců ve složení JUDr. Jiřího Macka a Mgr. Michaely Kudějové mi bylo doporučeno, abych si z vydaného Usnesení Městského státního zastupitelství v Praze KZv 354/2002 ze dne 26.11.2003, vydaného usnesení Vrchního státního zastupitelství v Praze 1 VZt 826/2003 ze dne 20.1.2004, ze třech vydaných Usnesení, které vydal Úřad průmyslového vlastnictví v Praze a ze třech Rozhodnutí, které vydal Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze a ze dvou Certifikátů k ochranným známkám, které vydal Předseda Úřadu průmyslového vlastnictví, z vydaného Rozsudku jménem republiky Krajským soudem v Praze č.j. 46 Cm 44/2002.98 ze dne 19.11.2004, ze dvou podaných Žalob a několika podaných Odvolání se jak ke Krajskému soudu v Praze, tak i k Vrchnímu soudu v Praze udělal toaletní papír a vytřel si s ním zadní část svého těla !

V Příbrami dne 26. února 2007



*Václav Janoušek
Jednatel společnosti*