

Mgr. Michal Hanzlík, advokát

Business Centre Vyšehrad
Na Pankráci 1685/19
140 21 Praha 4



advokati@akhanzlik.cz

Tel.: 261 176 101
261 176 102
Fax: 257 213 895

*Na soudní
Dělník 19. 1. 09*

JM
JUDr. JAN FRIC
ADVOKÁT
* Štefánikova 65 *
150 00 PRAHA 5 * SMICHOV

Nejvyšší soud České republiky
Burešova 20
657 37 Brno

prostřednictvím

JUDr. Marcela Miklová, soudní exekutor
Exekutorský úřad Praha - Západ
Jindřicha Plachty 535/16
150 00 Praha 5

ke sp. zn.: 1484/08/EX 143/08
29 Co 472/2008-42

Oprávněná: **METALTEC – CZ, s.r.o.**
IČ 25 68 79 56
se sídlem Příbram, Slunná 299, PSČ 261 05

Zastoupena: **JUDr. Janem Fričem**, advokátem
se sídlem Praha 5, Štefánikova 65, PSČ 150 00

Povinná: **GSPP spol. s r. o.**
IČ 26 44 38 56
se sídlem Jíloviště, Všenorská 60, PSČ 252 02

Zastoupena: **Mgr. Michalem Hanzlíkem**, advokátem
se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/19, PSČ: 140 21

MH
Mgr. Michal HANZLÍK

advokát ev. č. 9067 e-mail: advokati@akhanzlik.cz
Na Pankraci 1685/19, 140 21 Praha 4
tel.: 261 176 101 fax: 257 213 895
IC: 66249511, DIC: CZ7305243044

Dovolání
povinné proti usnesení odvolacího soudu

Dvojmo

Přílohy: dle textu

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD PRAHA-ZÁPAD
Kroftova 399/9, 150 00 Praha 5
JUDr. Marcela Miklová - soudní exekutor

Došlo : 16-12-2008

Počet stejnopisů : 2

Počet příloh : 3

I.

Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 1.10.2008 doručeným právnímu zástupci povinné dne 13.10.2008, č.j. 29 Co 472/2008-42 bylo potvrzeno usnesení soudu I. stupně č.j. 1484/08/EX 143/08 ze dne 1.8.2008, kterým JUDr. Marcela Miklová, soudní exekutorka uložila výrokem I. povinné za údajné nerespektování povinností uložené jí usnesením o nařízení exekuce vydaného Okresním soudem Praha-západ, č.j. 13 Nc 6623/2008-11 a nesplnění příkazu soudní exekutorky, č.j. 1437/08/EX 143/08 pořádkovou pokutu ve výši 50.000,- Kč. Výrokem II. bylo rozhodnuto, že uložená pořádková pokuta je splatná do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Okresního soudu Praha-západ.

Povinná tímto podává proti shora uvedenému usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 1.10.2008, č.j. 29 Co 472/2008-42, dovolání proti výroku, kterým se potvrzuje usnesení soudu I. stupně, a to na základě ustanovení § 238a odst. 1, písm. c) (v napadaném usnesení nesprávně označeno jako ustanovení § 238a odst. 1, písm. d) o.s.ř.) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“).

Povinná jako dovolací důvod uplatňuje všechny dovolací důvody dle ustanovení § 241a odst. 2 písm. a), b) a odst. 3 OSŘ, zejména že řízení je postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné právní posouzení věci a že rozhodnutí vychází ze skutkového zjištění, které nemá podle obsahu spisu v podstatné části oporu v provedeném dokazování.

Důkaz: Usnesení Krajského soudu č.j. 29 Co 472/2008-42 ze dne 1.10.2008
Usnesení soudní exekutorky č.j. 1484/08/EX 143/08 ze dne 1.8.2008

II.

Krajský soud v Praze vydal dne 9.8.2007 usnesení k č.j. 48 Cm 140/2007-9, kterým ve výroku č. I. uložil povinné zdržet se prodeje produktu MILITEC-1 v prodejním obalu vytvořeném oprávněnou z papírové krabičky potištěné základní modrou barvou, s pruhy v červené a bílé barvě, s nadpisem MILITEC-1 ve žluté barvě umístěném na podkladovém pruhu v červené barvě, se dvěma ozubenými koly a profilem motoru v bílé barvě, přes které je veden šikmý pruh v červené barvě a v prodejním obalu z papírové krabičky potištěné základní černou barvou s pruhy ve žluté barvě s nadpisem MILITEC-1 v červené barvě, umístěným na podkladovém pruhu ve žluté barvě, a dvěma profily motoru, ke kterým je veden šikmý pruh ve žluté barvě, pod profilem motoru je umístěn čtverec v červené barvě.

Ve výroku č. II. rozhodl, že předběžné opatření zaniká uplynutím 15 dnů od vykonatelnosti rozhodnutí ve věci samé nebo zamítnutím žaloby.

Ve výroku č. III. bylo konstatováno, že o nákladech řízení bude rozhodnuto v rámci řízení ve věci samé.

Povinné bylo usnesení ze dne 9.8.2007 doručeno fikcí dle § 47 OSŘ, když zásilka měla být uložena u doručujícího orgánu dne 14.8.2007.

Povinná si zásilku s předběžným opatřením nepřevzala, neboť jediná osoba oprávněná k převzetí zásilky jménem povinné (Jan Brandejs, jednatel), byla v rozhodné době z vážných zdravotních důvodů v pracovní neschopnosti.

Tím, že povinná nebyla z objektivních příčin schopná si zásilku s předběžným opatřením převzít, jí bylo znemožněno účelně hájit svá práva. Povinné bylo znemožněno, aby uváděla tvrzení na svou obranu a navrhovala důkazy na prokázání svých tvrzení.

S usnesením ze dne 9.8.2007 se povinná seznámila až dne 18.7.2008 při nahlédnutí do spisu. Dříve to nebylo možné, neboť o existenci předběžného opatření se povinná dozvěděla až se zahájením exekuce na výkon předběžného opatření. Skutečnost, že návrh na vydání předběžného opatření byl součástí návrhu ve vlastní věci, nemůže znamenat, že se povinná dozvěděla o vydání předběžného opatření dříve. Pokud jí byla soudem I. stupně zdárně doručena výzva k vyjádření ve věci vlastní, pak nedoručení předběžného opatření znamenalo pro povinnou informaci, že nebyly splněny podmínky pro vydání předběžného opatření.

Důkaz: *Spisem sp. zn. 48 Cm 140/2007 vedeným Krajským soudem v Praze (na vyžádání dovolacího soudu)*

III.

Rozsudkem Vrchního soudu v Praze ke sp.zn. 3 Cmo 10/2005 ze dne 14.3.2006 byl potvrzen rozsudek Městského soudu v Praze k č.j. 41 Cm 137/2001, kterým byla zamítnuta žaloba stejné oprávněné proti stejné povinné, a to ve věci o uložení povinnosti povinné, aby se zdržela prodeje produktu MILITEC-1 v obalu vytvořeném oprávněnou. Žaloba obsahuje totožná **skutková tvrzení včetně tvrzení vztahujících se k ochranné známce oprávněné a Městský soud v Praze již ochranu oprávněné z titulu ochranné známky skutkově vyhodnotil a meritorně rozhodl tak, jak je uvedeno v jeho rozsudku.**

Z uvedeného vyplývá, že v řízení před Městským soudem v Praze k č.j. 41 Cm 137/2001 **bylo pravomocně rozhodnuto ve stejné věci.** Formulační změna ze „*zdržet se prodeje*“ na „*zakázat prodej*“ nemění nic na tom, že stejná věc byla již projednána a pravomocně rozhodnuta. Žaloba byla nedůvodná, nejedná se o nekalosoutěžní jednání, neboť zde chybí rozpor s dobrými mravy, když oprávněná není oprávněna výrobek na území České republiky distribuovat.

Důkaz: *Spisem sp. zn. 41 Cm 137/2001 vedeným Městským soudem v Praze, resp. spisem sp. zn. 3 Cmo 10/2005 vedeným Vrchním soudem v Praze (oba na vyžádání dovolacího soudu)*

IV.

Podle soudu prvního stupně v řízení ke sp. zn. 3 Cmo 10/2005 byly dominantními prvky obalu symboly ozubených kol a profilu motoru, ty však jsou příznačné pro zahraničního výrobce produktu MILITEC-1. I když oprávněné svědčí časová priorita užívání obalu, nejednala povinná v rozporu s dobrými mravy soutěže, pokud pro stejný výrobek, který již oprávněná není oprávněna distribuovat, používá papírovou krabičku opatřenou symboly ozubených kol a profilu motoru. Jednání povinné nebylo způsobilé přivodit újmu oprávněné ale ani spotřebitelům, když oprávněná výrobek MILITEC-1 již od června 2001 nedistribuuje.

Z výše uvedeného lze dovodit závěr, že je to právě oprávněná, kdo získává neoprávněný prospěch, když užívá předmětné ochranné známky, kterou mají všichni spojenou právě s výrobkem MILITEC-1, který je nyní oprávněna distribuovat **výhradně povinná.** Ochranná

