

Došlo 10.10
JN

Okresní soud Praha-západ	
Došlo dne	- 2 -10- 2008
Kolek
..... krát příloh

29 Co 472/2008-42

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Sykové a soudců Mgr. Vladimíra Soukupa a JUDr. Jitky Drobné ve věci oprávněného: **METALTEC-CZ, s.r.o.**, IČ: 25687956, sídlem Příbram, Slunná 299, zast. JUDr. Janem Fričem, advokátem se sídlem Praha 5, Štefánikova 1/65, proti povinnému: **GSPP spol. s r.o.**, IČ: 26443856, sídlem Jíloviště, Všenorská 60, zast. Mgr. Michalem Hanzlíkem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/19, **pro výkon předběžného opatření, o odvolání povinného proti usnesení JUDr. Marcely Miklové, soudní exekutorky, Exekutorský úřad Praha – západ se sídlem Praha 5, Jindřicha Plachty 535/16, č.j. 1484/08/EX 143/08 ze dne 1.srpna 2008,**

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

JUDr. Marcela Miklová, soudní exekutorka napadeným usnesením uložila výrokem I. povinnému za nerespektování povinnosti uložené mu usnesením o nařízení exekuce vydaného OS Praha – západ, č.j. 13Nc 6623/2008 – 11 a nesplnění příkazu soudního exekutora, č.j. 1437/08/EX 143/08 pořádkovou pokutu ve výši 50.000,- Kč. Výrokem II. bylo rozhodnuto, že uložená pořádková pokuta je splatná do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Okresního soud Praha – západ. Soudní exekutorka svůj výrok odůvodnila ust. §§ 28 a 52 odst.1 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen exekučního řádu) za použití ust. § 53 odst.1 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.).

V odůvodnění napadeného usnesení se podává, že povinnému byla usnesením Okresního soudu Praha – západ ze dne 7.5.2008 uložena povinnost zdržet se prodeje výrobku MILITEC-1 v obalu vytvořeném oprávněným. Oprávněný doložil, že se povinný i přes výslovný zákaz dopouští protiprávního jednání, které doložil osvědčením formou notářského zápisu č.j. N 65/2008, NZ 63/2008 ze dne 21.02.2008, předložením vytištěných internetových stránek povinného ze dne 24.06.2008 a znova pak ze dne 28.07.2008, kde povinný i nadále inzeruje produkt MILITEC-1 v obalu - papírové krabičky, kterou vytvořil oprávněný. Dne 18.7.2008 vydal soudní exekutor exekuční příkaz, č.j. 1437/08/EX 143/08 ukládající povinnému povinnost okamžitě se zdržet prodeje produktu MILITEC-1 v prodejním obalu z papírové krabičky, kterou vytvořil oprávněný a současně byl povinný upozorněn, že pokud se tak nestane, bude mu uložena pořádková pokuta ve výši 50.000,- Kč, když usnesení o nařízení exekuce a exekuční příkaz jsou již pravomocné. Dne 28.7.2008

ve 10.30 hod. měla v kanceláři soudní exekutorky proběhnout schůzka se zástupcem povinného, kde měl předložit nový obal (papírovou krabičku), v níž je údajně již prodáván MILITEC-1 a který je odlišný od toho, který vyvinul oprávněný, ale tento se bez omluvy nedostavil. Soudní exekutorka uzavřela, že povinný dále inzeruje na svých internetových stránkách produkt MILITEC-1 v obalu, který vytvořil oprávněný a nepředložil soudnímu exekutorovi nový obal, o němž se v telefonickém rozhovoru zmiňoval, tedy i nadále nerespektuje povinnost uloženou mu usnesením o nařízení exekuce a exekučním příkazem, byla mu uložena pořádková pokuta.

Proti tomuto usnesení podal povinný odvolání, v němž namítal, že soudní exekutorka nepřihlédla k jím tvrzeným skutečnostem, neúplně zjistila skutkový stav věci a navíc dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým závěrům a dosud zjištěný skutkový stav tak neobstojí, takže řízení je postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. V odvolání se uvádí, že povinný produkt MILITEC-1 v předmětných obalech neprodává, když o této skutečnosti neexistuje žádný důkaz a povinný nemá, jak prokázat tuto negativní skutečnost. Poukazoval na to, že inzerování produktu MILITEC-1 v popsaném obalu povinnému zakázáno nebylo, i přesto povinný odstranil z webových stránek fotografii obalu, jak byl popsán ve výroku předběžného opatření a skutková zjištění nevypovídají o tom, že by byl produkt povinného v předmětném obalu někdy po vydání usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9.8.2007, č.j. 48 Cm 140/2007 – 9, ještě prodáván. Pokud jde o schůzku se zástupcem povinné, která se měla u soudní exekutorky konat dne 28.7.2008, tak povinné není tato skutečnost vůbec známa, když žádná podobná výzva (buď i telefonická) nebyla ani jemu, ani jeho právnímu zástupci, sdělena. Vzhledem k tomu, že povinnému bylo uloženo zdržet se prodeje a ne zdržet se reklamní propagace svého výrobku ve sporném obalu (a jiného užívání), pak nemůže být shledáno porušení předběžného opatření pouze z reklamy na tento výrobek, ale musí být doloženy důkazy o prodeji takového výrobku povinným, když reklamní propagace není prodej. Odvolatel uváděl, že prodej výrobku je, jako terminus technicus, vztahován k prodeji zboží v obalu dotčeném předběžným opatřením a protože k takovému prodeji nedochází, navrhl, aby odvolací soud usnesení soudní exekutorky „zrušil“.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení (ust. § 212 a § 212a o.s.ř.), s přihlédnutím k ust. § 44 odst. 10 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen ex.ř.) **a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.**

Z obsahu spisu se podává, že návrh byl podán k Okresnímu soudu Praha – západ dne 28.4.2008. Ten pak dne 7.5.2008 vydal usnesení č.j. 13 Nc 6623/2008 – 11, kterým ve výroku I. nařídil exekuci podle vykonatelného usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9.8.2007, č.j. 48 Cm 140/2007 – 9, ke splnění povinnosti zdržet se při prodeji výrobku označeném MILITEC-1 používání prodejního obalu vytvořeného povinnou z papírové krabičky, potištěné základní modrou barvou, s pruhy v červené a bílé barvě, s nadpisem MILITEC-1 ve žluté barvě, umístěném na podkladovém pruhu v červené barvě, dvěma ozubenými koly a profilem motoru v bílé barvě, přes které je veden šikmý pruh v červené barvě a používání prodejního obalu z papírové krabičky potištěné základní černou barvou s pruhy ve žluté barvě s nadpisem MILITEC-1 v červené barvě, umístěným na podkladovém pruhu ve žluté barvě, a dvěma profily motoru, ke kterým je veden šikmý pruh ve žluté barvě, pod profilem motoru je umístěn čtverec v červené barvě – a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny. Výrokem II. byla pověřením této exekuce pověřena JUDr. Marcela Miklová, soudní exekutorka, Exekutorský úřad Praha – západ se sídlem Praha 5, Jindřicha Plachty 535/16. Výrokem III. bylo rozhodnuto, že povinný nesmí po doručení

