

KANIA * SEDLÁK * SMOLA

PATENTOVÁ A ZNÁMKOVÁ KANCELÁŘ

DIČ: CZ6005086318

Patentoví zástupci:

Ing. František Kania
Ing. Zdeněk Sedlák
Ing. Josef Smola
Ing. Jiří Malůšek
Mgr. Martina Dvořáková
Ing. Veronika Zemanová
Ing. Lucie Lunzarová

KOPIE

Úřad průmyslového vlastnictví
Antonína Čermáka 2a
160 68 PRAHA 6 - Bubeneč

úřad10

Brno, 29.9. 2009

Vaše zn.: 0-187659

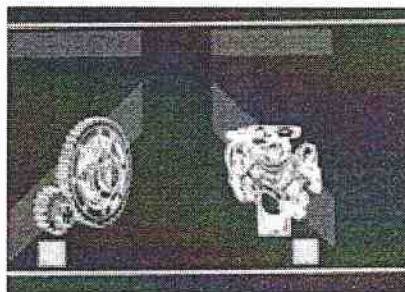
Naše zn.: D1594/ML

Věc:

Ve věci návrhu na zrušení známky č.275096 bychom chtěli uvést následující:

Na úvod je potřeba uvést na pravou míru tvrzení z druhého odstavce, že METALTEC-CZ s.r.o. zušlechťovače produkuje. Jeho složení je chráněno (viz níže), napadený toto tajemství nezná a produkt nevyrábí.

V první řadě je třeba uvést, že ztvárnění grafické podoby obalu



je autorským dílem p. Šatavy - viz příloha P1. Takže, tedy pokud kdy GSPP spol. s r.o. prodávala nějaké výrobky v obalu s tímto motivem, bylo to vždy nelegální.

GSPP spol. s r.o. si podala přihlášky ochranných známek s touto grafikou, viz spisy 0-169857, 0-169858 a O-170692, ale řízení o těchto přihláškách bylo zastaveno právě s ohledem na námítky na základě starších práv autora, která převedl na napadeného. Celou dobu GSPP spol. s r.o. spoléhala na to, že jak tato námitková řízení, tak i řízení o různých trestních oznámeních, která paralelně podávala na napadeného trvají dlouho. Řízení byla záměrně protahována (i v případě známek byly podávány formální rozklady, ačkoliv nebylo o autorství pochyb a rozklady nebyly podepřeny žádnou novou smysluplnou argumentací) a GSPP spol. s r.o. tyto obaly používala, i když věděla, že je jen otázka času, kdy toho bude muset zanechat.

V roce 2005 kontaktovala GSPP spol. s r.o. prostřednictvím stejného zástupce Mgr.Hanzlíka zástupce napadeného s nabídkou ze které vyplývá, že jsou si vědomi, že dále krabičku s předmětnou grafikou používat nemohou, že tedy GSPP spol. s r.o. bude používat jiné obaly atd. - příloha P2.

Tak ovšem neučinila a na základě žaloby vydal Krajský soud v Praze 9.8.2007 předběžné opatření (příloha P3) a později je vydáno 7.5. 2008 i usnesení s nařízením exekuce v též věci (příloha P4).

Z toho všeho je patrné, že GSPP spol. s r.o. po celou dobu užívala grafiku neoprávněně a proto i kdyby teoreticky vznikla u spotřebitelů nějaká asociace v důsledku grafiky na balení, bylo by to na základě nezákonného jednání, tedy jednalo by se o nerelevantní záležitost.

GSPP spol. s r.o. tak činila zcela úmyslně. Na obrázku v příloze P5 je vidět, že např. originální balení z USA vypadají jinak. GSPP spol. s r.o, však z důvodů snahy poškodit napadeného používala jeho krabičku a to po celou dobu s vědomím, že se jedná o dílo podléhající autorskému právu. Tedy očividně zlovolné jednání.

Celá argumentace (tedy možnost záměny MILITEC-1/METALTEC-1) se, dle našeho názoru, netýká §31 (c). Ten paragraf je očividně v zákoně kvůli případům, kdy by na známce mohlo být naznačeno, že obsah pochází odjinud než pochází (např. francouzská vína co nejsou z Francie, či švýcarské sýry co nejsou ze Švýcarska a pod.). U olejů, které mají exaktní technické parametry k takové situaci dojít nemůže.

Zušlechťovače motorů komerčně prodávané jako MILITEC-1, METALTEC-1 nebo i jiné značky, totiž obsahují speciální složku na bázi kovu, která se při provozu chemickou cestou dostane na stykové plochy dílců, tyto plochy chrání a prodlužuje životnost, ale přitom se na nich neusazuje! Nedokonalými alternativami jsou přídavky keramiky, teflonu či mědi, ale ty na plochách ulpívají.

Složka je tajemstvím a nikomu se nepodařilo složení "rozkódovat", ačkoliv takové pokusy byly. Takže spotřebitel, který chce přípravek výše zmíněných kvalit se buď zeptá obsluhy, která mu řekne, které přípravky jsou nejlepší (to jsou tyto s tou zmíněnou látkou, ať už se nazývají jakkoliv). Pokud se spotřebitel technicky orientuje, pak mu stačí, když si sám přečte informace na etiketách o složení a o výkonech.

Nemůže se mu stát, že by v krabičce s podobným grafickým prvkem a s různými známkami koupil rozdílný produkt. Výše zmíněná trestní oznámení byla podána proto, že prý napadený zušlechťovače v ČR falšuje a že to tedy nemá kvalitu - viz obvinění v obou dopisech od GSPP, co přiložili. To vše se však vyvrátilo, ve zkušebnách potvrdili autentičnost a kvalitu zušlechťovače a podání byla odložena jako nedůvodná. Žádná napodobenina nikdy v obalu METALTEC-1 nebyla!

V textu (první zvýrazněná část) je zavádějící tvrzení, že prý "..... GSPP spol. s r.o. v ČR oprávněně distribuovala výrobek MILITEC-1, v obalu pro jeho distribuci původně vytvořeném....". To samozřejmě není pravda. GSPP spol. s r.o. distribuovala oprávněně materiál (tedy zušlechťovač) pod známkou MILITEC-1, ale obal opatřený grafikou patřil z hlediska práva jinému! Takže správně se měl prodávat MILITEC-1 v jinak graficky ztvárněném obalu. Tímto překrucováním se snaží zakrýt, že vědomě nelegálně používala obal napadeného a tudíž k situaci, kterou popisuje mohlo teoreticky dojít pouze v důsledku jejího nezákonného jednání. Nadto, "exclusive distributor contract", který přiložili, neměl do roku 2004 právní relevanci, protože Adaptive Molecular Technologies získala práva v ČR ke známce MILITEC až v roce 2004 - příloha 6.

Nicméně i tak se vyjádříme k argumentu, že označení MILITEC-1 a METALTEC-1 mají být zaměnitelná.

Koncovka TEC je velice běžnou koncovkou u známek. V českém registru je vedeno několik set známek končících na TEC. V příloze P7 je jen ukázka jedné ze stran souboru známek s touto koncovkou. Tato část označení tedy není nijak zvlášť distinktivním prvkem.

Mezi částicemi MILI a METAL je zásadní rozdíl:

- vizuální - kromě M jiná písmena a jiný počet
- fonetický - zcela jiná výslovnost,
- sémantický - MILI připomíná tisícinu míry jako např. milimetr, miligram, mililitr, METAL je odkaz na kov.

V žádném aspektu tedy nemůže dojít k záměně.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že známka je užívána vlastníkem v grafické podobě, které má právo užívat udělené autorem a s jasně odlišitelnou známkou, žádná napodobenina nikdy v obalu nebyla, nikdy nebyl uváděny zavádějící či nepravdivé informace o původu či kvalitě a není tedy důvod, aby byla zrušena. Tudíž žádáme o zamítnutí žádosti v aspektu §31(c).

S pozdravem



Ing. Jiří Malůšek

Přílohy - dle textu