

Policie ČR
Obvodní ředitelství policie Praha IV
služba kriminální policie a vyšetřování
3. oddělení hospodářské kriminality
U Plynárny 2
145 04 Praha 4

k č.j. ORIV-17562-76/TČ-2007-93

V Praze dne 8. dubna 2010

Věc : stížnost do usnesení policejního orgánu ze dne 30.března 2010, č.j. shora

Usnesením policejního orgánu ze dne 30.3.2010 **byla odložena** podle § 159a odst. 1 trestního řádu věc, podezření ze spáchání trestného činu Porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 odst. 1 tr.zákona, kterého se měl dopustit podezřelý Jan Brandejs, nar. 17.4.1949, bytem Vrbová 939, 251 68 Kamenice, tím, že v době od 29.5.2005 do současnosti jako jediný jednatel společnosti GSPP spol. s r.o., IČ 26443856, se sídlem Všenorská 60, Jíloviště, distribuuje výrobek Militec-1 v obalu s modrým potiskem, s červenými pruhy, bílými linkami a žlutými čtverečky a vyobrazením ozubeného soukolí na přední straně a na zadní straně se schématem dvouřadého spalovacího motoru, ačkoli tato vyobrazení na obalu výrobku je chráněno známkou č. 275096, zapsanou na Úřadu průmyslového vlastnictví dne 29.9.2005 pro společnost Metaltec – CZ s.r.o., IČ : 25687956, se sídlem Slunná 299, Příbram V, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

Metaltec – CZ s.r.o., IČ : 25687956, se sídlem Slunná 299, Příbram V podává prostřednictvím svého právního zástupce stížnost do shora uvedeného usnesení, která bude zdůvodněna do 13. dubna 2010.

V úctě

JUDr. Jan Frič
advokát

Policie ČR
Obvodní ředitelství policie Praha IV
služba kriminální policie a vyšetřování
3. oddělení hospodářské kriminality
U Plynárny 2
145 04 Praha 4

k č.j. ORIV-17562-76/TČ-2007-93

V Praze dne 13. dubna 2010

Věc : stížnost do usnesení policejního orgánu ze dne 30.března 2010, č.j. shora
- zdůvodnění

Usnesením policejního orgánu ze dne 30.3.2010 **byla odložena** podle § 159a odst. 1 trestního řádu věc, podezření ze spáchání trestného činu Porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 odst. 1 tr.zákona, kterého se měl dopustit podezřelý Jan Brandejs, nar. 17.4.1949, bytem Vrbová 939, 251 68 Kamenice, tím, že v době od 29.5.2005 do současnosti jako jediný jednatel společnosti GSPP spol. s r.o., IČ 26443856, se sídlem Všenorská 60, Jíloviště, distribuuje výrobek Militec-1 v obalu s modrým potiskem, s červenými pruhy, bílými linkami a žlutými čtverečky a vyobrazením ozubeného soukolí na přední straně a na zadní straně se schématem dvouřadého spalovacího motoru, ačkoli tato vyobrazení na obalu výrobku je chráněno známkou č. 275096, zapsanou na Úřadu průmyslového vlastnictví dne 29.9.2005 pro společnost Metaltec – CZ s.r.o., IČ : 25687956, se sídlem Slunná 299, Příbram V, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

Metaltec – CZ s.r.o., IČ : 25687956, se sídlem Slunná 299, Příbram V, podala prostřednictvím svého právního zástupce stížnost do shora uvedeného usnesení dne 8.4.2010, které zdůvodňuje takto :

1. Policejní orgán v odůvodnění mimo jiné uvádí stručnou rekapitulaci kompetenčního sporu a že provedl šetření, zejména si obstaral podání vysvětlení od V. Janouška, J. Brandejse a Mgr. Hanzlíka. Dále byl ve věci vyhotoven znalecký posudek ing. M. Karase, znalce v oboru průmyslově právní ochrany, další listinné důkazy týkající se předmětných ochranných známek z úřadu průmyslového vlastnictví a rozhodnutí ze souvisejících občanskoprávních řízení. Usnesením ze dne 3.10.2008 policejní orgán zahájil trestní stíhání J. Brandejse a na základě stížnosti bylo usnesením Státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 11.11.2008 zrušeno a policejnímu orgánu bylo uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Není však jasné, z jakého důvodu ve výčtu rozhodnutí chybí usnesení policejního orgánu ze dne 6.2.2009, kterým již jednou odložil věc podezření ze spáchání trestného činu a ke stížnosti Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 10.4.2009, 1 Zt 968/2008/25, napadené rozhodnutí zrušilo a uložilo, aby o věci znovu jednal a rozhodl se závěrem, že ze spisu vyplývají skutečnosti, že mohl být spáchán trestný čin ve smyslu § 150 odst. 1 tr. zákona.

Policejní orgán konstatuje, že společnost METALTEC – CZ s.r.o. je vlastníkem obrazové ochranné známky č. 275096 a v obalu prodává svůj výrobek. Společnost GSPP s.r.o. distribuuje výrobek značky MILITEC-1 rovněž v modrém obalu s červenými pruhy a bílými linkami a zobrazením ozubeného soukolí a schéma dvouřadého spalovacího motoru v detailech odlišného od schéma na obalu výrobku od společnosti METALTEC – CZ s.r.o. Dalším rozdílem je kromě samotného názvu výrobku pouze anglický text na obalu výrobku MILITEC-1 a umístění bílé linky. Znalcem bylo konstatováno, že vyobrazení obalu výrobku MILITEC-1 je snadno zaměnitelné s vyobrazením na obalu výrobku od společnosti METALTEC – CZ s.r.o., které je chráněno ochrannou známkou. Při tomto konstatování znalec vycházel z návrhu autorského díla P. Šatavy a K. Baleka, kteří vlastnili autorské dílo na základě doložených smluv a čestných prohlášení. Policejní orgán tvrdí, že o toto vlastnictví autorského díla jsou vedeny do současné doby spory a že podezřelý tvrdí, že uvedené dílo vychází z původního vyobrazení používaného společností MILITEC již v 90. letech minulého století. Policejní orgán obranu podezřelého považuje za oprávněnou, když tomu nasvědčuje obsah výslechu svědka P. Šatavy dne 14.11.2005 v němž uvádí, že při tvorbě obalu přebíral celé logo /MILITEC/ a dále snad přebíral i zobrazení soukolí. Výpověď P. Šatavy jako svědka je nezpochybnitelná a ta se staví proti údajům v doložených smlouvách a čestných prohlášení. Jestliže tedy P. Šatava vycházel při tvorbě návrhu z původního vyobrazení používaného společností MILITEC, nelze mít jej za tvůrce předmětného návrhu, čehož se domáhá i podezřelý vedenými soukromoprávními spory a cítí se oprávněn používat obalovou krabičku a policejní orgán dospívá k závěru, že je oprávněn tuto ochrannou známku užívat. Policejní orgán má tedy za to, že J. Brandejs se nedopustil trestného činu. Konečně policejní orgán poukazuje na to, že trestní právo je právem „ultima ratio“, tedy je právem, jehož prostředky mají a musejí být užívány jen tehdy, pokud použití jiných prostředků právního řádu nepřichází v úvahu, nebo je zjevně neúčelné.

2. Se shora uvedeným závěrem nelze souhlasit z řady důvodů. Především je zcela nezpochybnitelné, že METALTEC-CZ s.r.o. je vlastníkem ochranné známky a tato skutečnost je samozřejmě obecně známá a zejména pak velmi dobře známá podezřelému, který zcela vědomě, resp. úmyslně od samého počátku vzniku společnosti GSPP s.r.o., produkt MILITEC-1 prodává v cizím obalu bez souhlasu jeho autora a vlastníka ochranné známky. Přibráný znalec jednoznačně konstatuje, že obaly jsou zaměnitelné. Tvrzení policejního orgánu, že o vlastnická práva k tomuto obalu se vedou soudní spory je mylné, protože byl veden jediný spor, a to obchodní společnosti ADAPTIVE MOLEKULAR TECHNOLOGIES, INC., proti žalovanému METALTEC – CZ s.r.o. u Krajského soudu v Praze pod sp.zn. 46 Cm 44/2002. V tomto řízení americká společnost mimo jiné tvrdila, že žalovaná používá obal, který má být obalem žalobce. Rozsudkem ze dne 19.11.2004, který nabyl právní moci dne 28.7.2006, žaloba byla zamítnuta mimo jiné z toho důvodu, že žalobce nic neprokázal, a to ani že je výrobcem produktu MILITEC-1 nebo práva k obchodním značkám, apod. Pokud byly vedeny jiné spory, tak ty se netýkaly autorských práv k předmětné krabičce. Z uvedeného vyplývá, že podezřelý jako jednatel obchodní společnosti nechal okopírovat papírový obal a tím porušil autorská práva a i práva z ochranné známky a

tento obal používá od roku 2001 pro produkt, který prodává. Interpretace výpovědi P. Šatavy ze dne 14.11.2005 policejním orgánem je zcela od věci, a vytrhává ze souvislostí jednu větu, když zcela jednoznačně z výpovědi vyplývá postup a popis prací a výslovně je konstatováno, že si není vědom, že by při tvorbě těchto obalů něco kopíroval od jiných vzorů. Za kopírování nelze považovat tu skutečnost, že P. Šatava na papírovou krabičku vložil nápis MILITEC, zvláště když se v tu dobu prodával produkt MILITEC-1. Pokud policejní orgán měl pochybnosti o jeho svědecké výpovědi nebo obsahu čestných prohlášení, pak toto měl odstranit dalším výsledkem nebo šetřením. Nicméně tvrzení podezřelého, že údajně měl být okopírován obal amerického výrobce je prolomeno shora uvedeným rozsudkem, takže o pravdivosti svědka P. Šatavy nelze pochybovat, nebo-li, ani o jeho autorských právech. Navíc nutno poukázat, že v jednom okamžiku se jednatel GSPP s.r.o. pokusil předmětný obal ochránit ochrannou známkou a její zápis k námitkám P. Šatavy byl zrušen. Konečně nelze přehlédnout, že obchodní společnost GSPP s.r.o. nemá platnou smlouvu o výhradním obchodním zastoupení, protože se stále prokazuje smlouvou uzavřenou ve dnech 12. a 23.4.2001, přičemž doba jejího trvání byla sjednána na dva roky, a to právě se shora uvedenou americkou společností. V tomto směru i argumentace policejního orgánu, že se snažil podezřelý hájit svá práva a práva této americké společnosti, je naprosto nepřijatelná.

3. Pro úplnost se provádí následující rekapitulace skutkového děje s vysvětlujícími poznámkami a komentářem :

Skutečností je, že produkt MILITEC-1 byl v předchozích letech /tj. 1998-2001/ prodáván právě v předmětném obalu - krabičce firmou PLASTMALL&MILITEC-CZ, s.r.o., od 2.7.2001 po změně obchodního názvu METALTEC-CZ, s.r.o. se stejným IČ: 25687956 a je prvním uživatelem tohoto označení, což je rozhodující pro přiznání práva. Grafické ztvárnění podoby obalu je od roku 1998 autorským dílem autora grafika pana Petra Šatavy. Tato varianta obalu byla tehdy jediná a první ve známém světě.

Pokud by kdy firma GSPP, spol. s.r.o. prodávala své výrobky MILITEC-1 v obalu s tímto grafickým motivem, bylo by to vždy nelegální a v rozporu se zákonem č. 121/2000 Sb. o právu autorském. Firma PLASTMALL&MILITEC-CZ, s.r.o. toto grafické ztvárnění podoby obalu, které je autorským dílem p. Šatavy užívá od 1. října roku 1998 až doposud jako firma METALTEC-CZ, s.r.o. v souladu se zákonem č.121/2000 Sb. /původně zákon č. 35/1965 Sb./ Zákon o právu autorském a to na základě sepsané a vzájemně podepsané smlouvy ze dne 1. října 1998 „Smlouva o užití díla“.

V příloze je znázorněna grafická osa práv – stručný grafický záznam „Jak vznikala respektive jak zanikala práva“.

V roce 2001 na přelomu měsíce dubna a května firma GSPP, spol. s.r.o. na český trh uvedla svůj produkt MILITEC-1 v předmětném obalu s grafickým ztvárněním, které je autorským dílem p. Šatavy. Proto, aby si firma GSPP, spol. s.r.o. toto odcizení legalizovala, podává si sama krabičku s grafikou autora P. Šatavy v roce 2001 jako přihlášky ochranných známek 0-169857 dne 20.7.2001, 0-169858 dne 20.7.2001 a 0-170692 dne 20.8.2001 u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze, které jsou následně v roce 2003 zamítnuty.

přihláška **0-169857**

20.07.2001



přihláška **0-169858**

20.07.2001



přihláška **0-170692**

20.08.2001



Práva k předmětnému autorskému dílu náleží autorovi a firmě METALTEC-CZ, s.r.o., resp. jí náleží právo toto dílo užít ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském.

V roce 2001 dne 16. října autor Petr Šatava podává námítky k Úřadu průmyslového vlastnictví proti zápisu známek č. **169857** krabička modrá, č. **169858** polep lahvičky, č. **170692** krabička černá do rejstříku ochranných známek. Stejným způsobem tak činí i firma METALTEC-CZ, s.r.o. prostřednictvím svého právního zástupce dne 16. října 2001, přílohy **P3, P4**. Řízení o těchto přihláškách u Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zastaveno v roce 2003 a v roce 2005 Předsedou Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze potvrzeno s ohledem na podané námítky starších práv autora v souladu se zákonem 121/2000 Sb., o právu autorském, která autor p. Šatava převedl pouze na firmu PLASTMALL&MILITEC-CZ, s.r.o. v roce 1998 a jsou ze zákona převoditelná pouze změnou obchodního názvu na firmu METALTEC-CZ, s.r.o.

Řízení u Úřadu průmyslového vlastnictví byla i nadále jsou záměrně protahována, byly a nadále jsou podávány formální rozklady, ačkoliv nebylo a není o autorství uvedeného grafického ztvárnění obalu pochyb a rozklady nikdy nebyly a doposud nejsou podepřeny žádnou novou smysluplnou argumentací. Firma GSPP, spol. s.r.o. tyto obaly s grafickým vyobrazením, které je dílem autorským v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb. o právu autorském od května roku 2001 používá ví, že je jen otázka času, kdy tohoto protizákonného jednání bude muset nechat.

Úřad průmyslového vlastnictví v Praze konstatoval, že :

1. Na základě shledání zaměnitelnosti napadeného označení s autorským dílem namítatele Úřad konstatuje, že zápisem napadeného označení by došlo k zásahu do starších práv namítatele chráněných zákonem o ochranných známkách. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno.
2. Pro řízení o rozkladu je proto rozhodné posouzení otázky, je-li namítající osobou, které náleží práva k předmětnému autorskému dílu, resp. náleží-li mu právo toto dílo užít ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb.

Firma METALTEC-CZ, s.r.o. prostřednictvím svého právního zástupce podala dne 13. července 2001 žalobu „**nekalá soutěž**“ u Městského soudu v Praze, který dne 16. července 2001 vydal **usnesení o předběžném opatření** č.j.: 41 Cm 137/2001-6 a uložil povinnost firmě GSPP, spol. s.r.o. zdržet se prodeje produktu MILITEC-1 v obalu z papírové krabičky modré barvy, s červeným pruhem a dvěma ozubenými koly a profilem motoru.

Firma GSPP, spol. s.r.o. dne 15.8.2001 podala odvolání k Vrchnímu soudu v Praze, který dne 30. ledna 2002 vydal **usnesení** č.j.: 3 Cmo 252 / 2001 – 25, kterým **zrušil** vydané předběžné opatření Městským soudem v Praze ze dne 16. července 2001 č.j.: 41 Cm 137/2001-6.

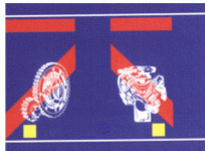
Městský soud v Praze dne 9. srpna 2002 vydal usnesení č.j.: 41 Cm 137/2001-30 o zrušení vydaného předběžného opatření ze dne 16. července 2001 č.j. 41 Cm 137/2001-6.

Ve svém odvolání ze dne **15.8.2001** k Vrchnímu soudu v Praze předložila firma GSPP, spol. s.r.o. tyto důkazy jako svá pravdivá tvrzení :

1. Vydané plné moci firmou Adaptive Molecular Technologies, Inc. USA dne 12. dubna 2001 firmě GSPP, spol. s.r.o. /m.j. platnost smluv do 23.dubna 2003/.
2. Obvinění Václava Janouška stíhaného pro trestné činy porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a ochrannému označení původu podle § 150 odst. 2 písm. a),b) tr. zák. a trestný čin nekalé soutěže podle § 149 tr. zák.
3. Podané přihlášky známek č. 169857 krabička modrá, č. 169858 polep lahvičky a č. 170692 krabička černá do rejstříku ochranných známek u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze.

V roce 2003 dne 17. ledna si firma METALTEC-CZ, s.r.o. podává přihlášku do rejstříku č. 275096 a **vzniká** ji tak, **právo** ze známky v souladu se zákonem č. 441/2003 Sb. O ochranných známkách, které ji posiluje již dřívější právo autorské dílo používat vyplývající ze „Smlouvy o užití díla“ dne 1. října 1998 a ze zákona 121/2000 Sb. o právu autorském.

Ztvárnění grafické podoby tohoto obalu přihlášky ochranné známky č. **275096** **obrazová** je autorským dílem p. Petra Šatavy a je chráněno zákonem **č. 121/2000 Sb.** o právu autorském.



V roce 2005 dne 29. září Úřad průmyslového vlastnictví zapisuje do rejstříku známek ochrannou známku **č. 275096 / 187659 obrazovou** a vydává „**Osvědčení**“ o zápisu ochranné známky pro firmu METALTEC-CZ, s.r.o., posiluje si tak, již dřívější právo autorské dílo užívat, posiluje si i právo ze zákona č. 441/ 2003 Sb. o ochranných známkách.

V roce **2004** předložila GSPP, spol. s.r.o. jako žalovaná ve věci „**nekalé soutěže**“ na svoji obhajobu a jako **důkaz** u Městského soudu v Praze č.j.: 41 Cm 137/2001-6 dopis zasláný dne 23.8.2004 „Všem, kterých se to týká“ ve kterém p. Brad Giordani sám uvádí, že po výrobě prvních vzorků a zhodnocení nákladů se rozhodlo, že se zboží MILITEC-1 bude prodávat pouze v lahvi samotné, nikoliv v krabičce. Podepsán p. Brad Giordani , prezident, AMT, Inc.11828 ,Pika Dr. Waldorf, MD 20602, USA.

V roce **2005** dne 7. prosince právní zástupce GSPP, spol. s.r.o., Mgr. Hanzlík zaslal dopis právní zástupci METATALTEC-CZ, s.r.o., že GSPP, spol. s.r.o. začne dodávat produkt MILITEC-1 v novém balení tj. v nové krabičce, tedy uznává, že žádné právo neměli. Dopis ze dne **7.12.2005** ve věci METALTEC-CZ, s.r.o. ca. GSPP, spol. s.r.o. k možnosti mimosoudního vyrovnání ve věci vedené Vrchním soudem v Praze k č.j. : 3 Cmo 10/2005.

Z výše uvedeného je prokazatelné, že **GSPP**, spol. s.r.o. po celou dobu (*od dubna roku 2001, kdy okopírovala a tak zcizila autorské dílo grafického ztvárnění obalu*) užívá v rozporu se zákonem **č. 121/2000 Sb.** o právu autorském a od roku 2003 i v rozporu se zákonem **č. 441/2003 Sb.** o ochranných známkách neoprávněně předmět sporu. Proto i kdyby teoreticky vznikla u spotřebitelů nějaká asociace v důsledku grafiky na balení METALTEC-1 a MILITEC-1, bylo by to **na základě nezákonného jednání** firmy GSPP, spol. s.r.o., tedy jednalo by se o nerelevantní záležitost.

GSPP, spol. s.r.o. **neukončila** tato svá nezákonná jednání ani na základě vydaných dvou soudních usnesení o předběžném opatření, která uložila povinnost zdržet se prodeje uvedené grafické dílo užívat, nezastavilo je ani vydané usnesení s nařízením exekuce.

1. Usnesení o předběžném opatření vydané 16.8.2001 Městským soudem v Praze č.j.: 41 Cm 1/2001-6.
2. Usnesením o předběžném opatření vydané dne 9.8.2007 Krajským soudem v Praze č.j. : 48Cm 10/2007-9.
3. Usnesení s nařízením exekuce vydané Okresním soudem v Praze 5 – Smíchov dne 7.5.2008 č.j.: 13 Nc 6623/2008-11.

GSPP, spol. s.r.o. neukončilo užívání chráněného grafického ztvárnění obalu ani vydáním rozsudku Krajským soudem v Praze dne 24.6.2008 č.j.: 48Cm 140/2007-27, který taktéž firmě GSPP, spol. **uložil povinnost zdržet se při prodeji produktu MILITEC-1** užívání tohoto grafického vyobrazení, proti tomuto vydanému rozsudku se GSPP, spol. s.r.o. odvolala k Vrchnímu soudu v Praze, který dne **16.2.2010 rozhodl v rozporu se zákonem č. 121/2000 Sb. o právu autorském a v rozporu se zákonem č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách a rozhodl tak, že je vše v souladu s dobrými mravy.**

GSPP, spol. s.r.o. se tak **prokazatelně** dopouští od roku 2001 až dosud nezákonného jednání, které se nepodařilo zastavit pomocí podaných žalob a vydaných předběžných opatření, ani na základě několika podaných trestních oznámení na Policii České republiky.

Proto, jako důkaz tohoto **9 let trvajících** vědomého a úmyslného porušování zákonů a práv firmou GSPP, spol. s.r.o., která tak činí úmyslně a s vědomím, že se jedná o dílo podléhající autorskému právu dle zákona č. 121/2000 Sb., tedy očividně zlovolné jednání ve snaze poškodit firmu METALTEC-CZ, s.r.o. Z příloh /z druhé poloviny 80. let a 90. léta a nové balení/, je vidět, že originální balení z USA vypadají jinak. Jako důkaz o tomto očividně zlovolném jednání GSPP, spol. s.r.o. Vám předkládáme důkaz příloha č. 3 a 4, vypracovanou grafickou osu práv „Jak vznikala respektive jak zanikala práva“ včetně její písemné přílohy o jejím vypracování.

V uvedené grafické vyobrazení osy práv jak vznikala, respektive jak zanikala práva, **nevznikl žádný prostor ani na vteřinu, minutu, hodinu, den, týden, měsíc ani rok** pro vznik nějakého práva pro GSPP, spol. s.r.o. uvedené autorské dílo z roku 1998, které je včetně autora chráněno zákonem č. 121/2000 Sb. /původně zákonem č. 35/1965 Sb./ o právu autorské, zapsanou ochrannou známkou č. 275096/187659 obrazovou, kde ztvárnění grafické podoby obalu je dílem autorským, taktéž chráněno zákonem č. 121/2000 Sb. a posíleno ochranou vyplývající ze zákona č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách. Tato ochrana ze zákona č.441/2003 Sb. o ochranných známkách vstoupila už jako ochrana dnem podáním přihlášky u Úřadu průmyslového vlastnictví č. 275096 dnem **17. ledna roku 2003.**

Vydané předběžné opatření dne 20.února 2002 v žádném případě nemohlo a ani nemůže mít vliv na uvedené práva vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb. a č. 441/2003 Sb., kdy nám stát svým vydaným předběžným opatření ublížil a poškodil i když Krajský soud v Praze vydal dne 19. listopadu 2001 rozsudek č.j: 46Cm 44/2002-98 jako své rozhodnutí, tento rozsudek jako pravomocný nám přišel v písemném provedení až 8. prosince 2006 s tím, že uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.7.2006 a je vykonatelné tj. 25 měsíců ode dne vydání svého rozhodnutí. Ani v tomto období od 20. února 2002 do 8. prosince 2006 /28.7.2006/ nevzniká žádný právní prostor pro GSPP, spol. s.r.o. uvedené autorské dílo nebo ochrannou známkou užívat.

Z uvedeného tedy vyplývá, že J. Brandejs jako jednatel, vyvíjí konkrétní úsilí a to za pomoci zneužití státní moci (jedná se o úmyslné jednání, možná i korupční jednání) k tomu, aby obchodní společnost GSPP s.r.o. mohla užívat předmětnou krabičku za účelem prodeje svého produktu. Tímto úsilím se tak pokouší obejít nebo prolomit zákon č. 121/2000 Sb. Zákon o právu autorském a zákon č. 441/2003 Sb. Zákon o ochranných známkách. Svým nezákonným jednáním a úsilím se tak snaží poškodit a ukrást autorská práva autora grafického ztvárnění obalu p. Petra Šatavy, stejně tak i práva z ochranné známky poškozené.

Jelikož jsme neuspěli do roku 2006 (žalobou na nekalou soutěž u Městského soudu v Praze, odvoláním k Vrchnímu soudu v Praze ani dovoláním u Nejvyššího soudu v Brně) a GSPP, spol. s.r.o. na základě dopisu z 12. prosince 2005 do konce roku 2006 neukončila prodej krabiček s grafickým ztvárněním obalu, které je autorským dílem a náleží mu ochranné právo ze zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, které je od roku 2003 posíleno i zákonem č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách včetně zapsání do rejstříku OZ u ÚPV v roce 2005 pro METALTEC-CZ s.r.o. rozhodli jsme se využít jako **krajní prostředek v narovnání trestní právo a 26. února roku 2007 jsme podali trestní oznámení**. Trestní oznámení po dobu jednoho roku od **25.7.2007 do 27.5.2008 13 x** putovalo mezi Policií ČR Příbrami a Policií ČR Praha do té doby, **než Vrchní státní zastupitelství v Praze rozhodlo, kdo uvedené trestní oznámení bude šetřit**. Proto, že policejní orgán po celou tu dobu nekonal, byla opět podána žaloba u Krajského soudu v Praze s žádostí o vydání předběžného opatření na základě doporučení Vrchním soudem v Praze, které potvrdil a doporučil i Nejvyšší soud v Brně a to, soudit se jinou cestou, podat jinou žalobu na ochranu práv atd. Tak bylo učiněno, ale i tato **žaloba je** u Vrchního soudu, který ji sám jako první navrhl, **prozatím neprůchodná**.

Jan Brandejs, nar. 17.4.1949, bytem Vrbová 939, 251 68 Kamenice, jako jednatel společnosti GSPP spol. s.r.o., IČ 26443856, se sídlem Všenorská 60, Jíloviště, se pokouší dosáhnout zneužití práva zdržováním a matením státních orgánů za účelem svého obohacení – neoprávněného dlouhodobého používání cizího práva a zároveň brání užívání práva oprávněného vlastníka. **Všechna tvrzení zástupce firmy GSPP, spol. s.r.o. o tom, že „používání předmětného obalu firmou GSPP, spol. s.r.o. od dubna či května 2001 až dosud je v souladu s obchodními zvyklostmi a dobrými mravy“ jsou v přímém rozporu se skutečností a platnými právními předpisy**, což je doloženo rozhodnutími ÚPV i rozhodnutími v již ukončených soudních sporech jak výše uvedeno.

GSPP, spol. s.r.o. po svém vzniku 2. dubna 2001 zcela nejen v rozporu s dobrými mravy, autorským právem, ale zásadami svobodné soutěže produkt MILITEC-1 prodávala v cizím obalu, ke kterému nemá jakékoli právo. Mimo jiné i v žalobním návrhu firma METALTEC-CZ, s.r.o. popsala zejména v čl. VII. počínání firmy GSPP, spol. s.r.o., která se pokusila pro tento zcizený obal, kde grafické ztvárnění obalu je autorským dílem a právo užívat toto autorské od roku 1998 náleží pouze firmě METALTEC-CZ, s.r.o. získat ochrannou známku a takovéto jednání je **nepřípustné**. Citované okolnosti, resp. skutečnosti vylučují, aby GSPP, spol. s.r.o. se mohla domáhat zásad dobrých mravů ve smyslu § 3 odst. 1 obč. zák., když nejen tuto zásadu, ale i obchodní zvyklosti a pravidla hospodářské soutěže zásadním způsobem porušila, resp. řadu let tak **činí**, dokonce i za situace, kdy Krajský soud v Praze předběžným opatřením ze dne 9.8.2007, č.j. 48 Cm 140/2007-9, jí uložil povinnost zdržet se užívání předmětné papírové krabičky pro prodej produktu MILITEC-1.

I.

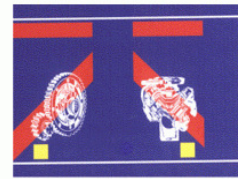
Zcizené grafické ztvárnění obalu – krabička



Firma GSPP, spol. s.r.o.

II.

Grafické tvárnění obalu - dílo autorské



autor díla p. Petr Šatava

Protože firma GSPP spol. s.r.o od dubna roku 2001 prodává MILITEC-1 s tímto grafickým motivem, je to nelegální včetně porušení zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském a od 17. 01.2003 je toto právo posíleno o zákon č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách.

4. Ze všech těchto uvedených důvodů, lze důvodně usuzovat na to, že podezřelý zcela úmyslně zajistil okopírování prodejního obalu METALTEC – CZ s.r.o. a tím porušil autorská práva autora a samozřejmě i práva vyplývající z ochranné známky.

5. **Navrhuje se, aby napadené usnesení bylo zrušeno a uloženo policejnímu orgánu, aby o věci jednal a rozhodl.**

JUDr. Jan Frič
advokát