



## Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4

U Roháčových kasáren 1500, 100 83 Praha 10; tel.: +420 251 441 111,  
fax : +420 251 445 323

1 ZT 968/2008

V Praze dne 22.4.2010

### U S N E S E N Í

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 rozhodl dnešního dne ve věci podezření ze spáchání trestného činu porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu podle § 150 odst. 1 tr. zák., kterého se měl dopustit podezřelý Jan Brandejs, nar. 17.4.1949, jako statutární zástupce spol. GSPP, spol. s r.o., IČ: 264 43 856, se sídlem Všenorská 60, Jíloviště, **t a k t o :**

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **s e** stížnost poškozené společnosti METALTEC-CZ, s.r.o., podaná do usnesení policejního orgánu Policie ČR - OŘ Praha IV - SKPV ze dne 30.3.2010 č.j. ORIV-17562/TČ-2007-001493, jímž byla podle § 159a odst. 1 tr. řádu odložena věc podezření ze spáchání trestného činu porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu podle § 150 odst. 1 tr. zák., kterého se měl dopustit podezřelý Jan Brandejs, nar. 17.4.1949, jako statutární zástupce spol. GSPP, spol. s r.o., IČ: 264 43 856, se sídlem Všenorská 60, Jíloviště, **z a m í t á** jako nedůvodná.

### O D Ů V O D N Ě N Í

Policejní orgán Policie ČR - OŘ Praha IV - SKPV svým usnesením ze dne 30.3.2010 č.j. ORIV-17562/TČ-2007-001493 rozhodl podle § 159a odst. 1 tr. řádu o odložení oznámení podaného pro podezření ze spáchání trestného činu podezření ze spáchání trestného činu porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu podle § 150 odst. 1 tr. zák., kterého se měl dopustit podezřelý Jan Brandejs, nar. 17.4.1949, tím, že jako jediný jednatel spol. GSPP, spol. s r.o., IČ: 264 43 856, se sídlem Všenorská 60, Jíloviště, měl v době od 29.5.2005 do současnosti distribuovat na českém trhu výrobek MILITEC-1 v obalu s modrým potiskem, s červenými pruhy, bílými linkami a žlutými čtverečky a vyobrazením ozubeného soukolí na přední straně a na zadní straně se schématem dvouřadového spalovacího motoru, ačkoliv toto vyobrazení na obalu výrobku je chráněno ochrannou známkou č. 275096, zapsanou na Úřadu průmyslového vlastnictví dne 29.9.2005 pro společnost METALTEC - CZ, s.r.o., IČ: 256 87 956, se sídlem Příbram V, Slunná 299, PSČ 261 05. Policejní orgán po provedeném prověřování dospěl k závěru, že ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě vyřídit věc jinak.

Poškozená společnost METALTEC - CZ, s.r.o. proti tomuto rozhodnutí policejního orgánu podala prostřednictvím svého zmocněnce JUDr. Jana Friče, advokáta, stížnost, v níž rozsáhlým způsobem namítá, proč s usnesením policejního orgánu nesouhlasí a stručně shrnuto konstatuje, že pod. Jan Brandejs předmětnou ochrannou známku užívá v rozporu se zákonem.

Státní zástupce přezkoumal stížností napadené usnesení, jakož i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost byla podána včas a osobou oprávněnou, avšak že není důvodná.

Policejní orgán při prověřování uvedené věci shromáždil rozsáhlý spisový materiál, týkající se předmětné věci, který byl následně policejním orgánem analyzován a vyhodnocen. Jedná se zejména o kopie dokumentů z Úřadu průmyslového vlastnictví, kopie žalob, které byly ve věci podány a kopie rozsudků civilních soudů, které ve věci rozhodovaly, kopie dokumentů dodaných společnostmi METALTEC - CZ, s.r.o. a GSPP spol. s r.o., kopie dokumentů z jiných policejních spisů, které se vztahovaly k výše uvedené věci, znalecké posudky atd. K věci byly vytěženy i osoby Jan Brandejs a Václav Janoušek.

Na základě výše uvedených shromážděných dokumentů je nutno konstatovat, že trestní právo je právem "ultima ratio", tedy právem, jehož prostředky mají a musejí být užívány tehdy a jen tehdy, pokud užití jiných prostředků právního řádu nepřichází v úvahu nebo je zjevně neúčelné (obdobně náleží Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 469/04, Sbírnka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 37, náleží č. 116). Obecně řečeno, proti jednáním porušujícím práva vyplývající ze soukromoprávních či správních předpisů je třeba v první řadě brojit soukromoprávními prostředky, při jejich nedostatečnosti uplatnit sankce správní a teprve na posledním místě právo trestní. Opačný přístup, tedy užití trestněprávního postupu, aniž by prostředky jiných právních odvětví byly použity k ochraně individuálních zájmů soukromoprávní povahy, by byl v rozporu s již naznačeným principem subsidiarity trestní represe, který vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě. V současné době je tato právní myšlenka zakotvena i v § 12 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kde se stanoví, že trestní odpovědnost pachatele a trestně právní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

V souladu s ust. § 7 odst. 1 občanského soudního řádu se v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci, které vyplývají mimo jiné z občanskoprávních a obchodních vztahů a činí tak k tomu věcně příslušné soudy. Ve výše uvedené věci byla vedena celá řada civilních soudních sporů, a to jednak z titulu ochrany před nekalosoutěžním jednáním, kterého se dle stěžovatele měla dopouštět společnost GSPP spol. s.r.o. v souvislosti s tím, že užívala při prodeji výrobků předmětné ochranné známky. Tuto věc rozhodoval Městský soud v Praze pod sp. zn. 41 Cm 137/2001, Vrchní soud v Praze pod sp. zn. 3 Cmo 10/2005, kdy bylo rozhodnuto, že v činnosti spol. GSPP spol. s.r.o. není naplněn jeden ze znaků nekalé soutěže a to způsobilost přivodit újmu jinému soutěžiteli nebo spotřebitelům. Dovolání stěžovatele (spol. METALTEC-CZ, s.r.o.) bylo usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 19.5.2008 sp. zn. 32 Odo 1073/2006 odmítnuto, tedy nebylo rozhodováno o meritu věci, dovolací soud se však v odůvodnění svého rozhodnutí ztotožnil se závěry nalézacího i odvolacího soudu, že nebyly splněny podmínky nekalé soutěže ve smyslu § 44 obch. zák.

Dále stěžovatel (METALTEC-CZ, s.r.o.) podal na spol. GSPP spol. s.r.o. jako na žalovaného žalobu z titulu ochrany práv vyplývajících z ochranné známky. Tato věc byla rozhodována

Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 48 Cm 140/2007, kdy Krajský soud v Praze nejprve vyhověl žalobě a uložil společnosti GSPP spol. s.r.o. povinnost zdržet se prodeje produktu MILITEC-1. Spol. GSPP spol. s.r.o. proti tomuto rozhodnutí podala odvolání a Vrchní soud v Praze svým rozhodnutím ze dne 16.2.2010 sp. zn. 3 Cmo 348/2008 rozhodl tak, že změnil rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 24.6.2008 sp. zn. 48 Cm 140/2007 tak, že se zamítá žaloba o uložení povinnosti žalovaného (spol. GSPP spol. s.r.o.) zdržet se používání prodejního obalu vytvořeného žalobcem (následuje popis grafického ztvárnění obalu). Odvolací soud v odůvodnění svého rozhodnutí mimo jiné uvedl, že i když žalobci svědčí právo vlastníka ochranné známky, platí zároveň, že absolutní právo známkové je ve srovnání s materiálním právem soutěžním slabší, a dojde-li mezi těmito právy ke konfliktu, má přednost právo soutěžní. Za situace, kdy již bylo pravomocně rozhodnuto, že užitím obalu pro výrobek MILITEC-1 se žalovaný vůči žalobci nedopouští nekalého soutěžního jednání, je třeba žalovaného v tomto vztahu se žalobcem považovat za soutěžitele řádného, a také za osobu, které svědčí právo omezující práva vlastníka ochranné známky ve smyslu ust. § 10 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (§ 16 odst. 3 dřívějšího zákona o ochranných známkách č. 137/1995 Sb.), tedy tzv. právo předchozího uživatele. Odvolací soud proto uzavřel, že již proto žalobci (spol. METALTEC-CZ, s.r.o.) nelze vyhovět v uplatněném nároku, nehledě k tomu, že takovýto výkon známkového práva by byl v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku, a proto podle ust. § 265 obch. zák. nepoživá právní ochrany.

Z výše uvedeného lze vyvodit, že soud, který je k rozhodování o věci ze soukromoprávního hlediska věcně příslušný, dospěl k závěru, že spol. GSPP spol. s.r.o. užívá předmětnou ochrannou známku oprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému se tak státní zástupce ztotožnil s názorem policejního orgánu, že se ve věci nejedná o tr. čin a že je na místě výše uvedenou věc odložit podle § 159a odst. 1 tr. řádu.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

JUDr. Jan Kopečný  
Státní zástupce

Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4

