

41 Cm 137/2001

NEJVYŠŠÍ SOUD  
ČESKÉ REPUBLIKY

32 Odo 1073/2006-166

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE	
pracoviště Slezská	
Dnešního dne:	- 9 -06- 2008
kolky	..... příloh

U S N E S E N Í

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Hornochové a soudců JUDr. Františka Faldyny, CSc. a JUDr. Miroslava Galluse v právní věci žalobkyně METALTEC-CZ, s.r.o., se sídlem Slunná 299, 261 05 Příbram V, IČ 25687956, zastoupené JUDr. Janem Fričem, advokátem se sídlem Štefánikova 65, 150 00 Praha 5, proti žalované GSPP, spol. s r.o., se sídlem Ševřená 1302, 140 00 Praha 4, IČ 26443856, zastoupené Mgr. Michalem Hanzlíkem, advokátem se sídlem Na Pankráci 1685/19, 140 00 Praha 4, o ochranu proti nekalé soutěži, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 41 Cm 137/2001, k dovolání žalobkyně proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 14. března 2006 č.j. 3 Cmo 10/2005-141, takto:

- I. Dovolání se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů dovolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podle obsahu spisu se podanou žalobou žalobkyně domáhala ochrany proti jednání v nekalé soutěži, v níž požadovala, aby žalovaná byla uložena povinnost zdržet se prodeje produktu MILITEC-1 v obalu vytvořeném žalobkyní, tj. v prodejním obalu z papírové krabičky potištěné základní modrou barvou s pruhy v červené a bílé barvě, s nadpisem MILITEC-1 ve žluté barvě umístěným na podkladovém pruhu v červené barvě, s nápisy ve žluté, červené a bílé barvě, dvěma ozubenými koly a profilem motoru v bílé barvě, přes který je veden šikmý pruh v červené barvě, a v prodejním obalu z papírové krabičky potištěné základní černou barvou s pruhy ve žluté barvě, s nadpisem MILITEC-1 v červené barvě umístěným na podkladovém pruhu ve žluté barvě, s nápisy ve žluté, červené a bílé barvě a dvěma profilem motoru ve žluté barvě, přes které je veden šikmý pruh v červené barvě.

Dle žalobního tvrzení se žalovaná dopustila jednání nekalé soutěže vůči žalobkyni podle ustanovení § 44 a násl. obchodního zákoníku (dále jen obch. zák.), jímž vyvolává nebezpečí záměny a parazituje na pověsti žalobkyně.

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 8. října 2004, č.j. 41 Cm 137/2001-84, žalobu o uložení povinnosti žalované zdržet se tvrzeného nekalého soutěžního jednání z a m í t l (výrok I.) a uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 7.939,- Kč (výrok II.).

K odvolání žalobkyně Vrchní soud v Praze (dále jen odvolací soud) rozsudkem ze dne 14. března 2006, č.j. 3 Cmo 10/2005-141, p o t v r d í l rozsudek soudu prvního stupně

ve věci samé, ve výroku o nákladech řízení jej potvrdil jen s tou změnou, že výše náhrady nákladů řízení činí 7.824,25 Kč (výrok I.) a uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 7.645,75 Kč (výrok II.).

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání a poté, co zopakoval a doplnil dokazování čestnými prohlášeními Karla Baleka a Petra Šatavy ze dne 13. 7. 2001 a rozhodnutími ÚPV ze dne 29. 8. 2003 zn. O-169857, O-169858 a O-176692, rozhodnutími předsedy ÚPV ze dne 23. 3. a 24. 3. 2005 zn. O-169857 a O-176692 a osvědčením o zápisu žalobkyniny ochranné známky obrazové č. 275096, dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.

V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že soud prvního stupně učinil z navržených a provedených důkazů odpovídající a dostatečná skutková zjištění, která odvolací soud jako správná přejal, a z nich vyvodil i správné právní závěry. Dále dospěl k závěru, že rozsudek soudu prvního stupně není nepřezkoumatelný, ani neobsahuje takové vady, pro které by muselo být rozhodnuto o zrušení rozsudku.

Odvolací soud vycházel ze všech důkazů provedených soudem prvního stupně i ze zopakovaného a doplněného dokazování (viz výše) a dospěl k závěru, stejně jako soud prvního stupně, že žalobkyni se nepodařilo prokázat tvrzení, že se žalovaná dopustila nekalosoutěžního jednání podle § 44 odst. 1 obch. zák. Odvolací soud konstatoval, že soudu prvního stupně nelze vytknout pochybení, pokud nárok uplatněný z titulu ochrany proti nekalé soutěži neposuzoval také z hlediska možného zásahu do práv k autorskému dílu. Předmětem žaloby není ochrana práv autorských, soudy se proto nezabývaly tím, zda papírová krabička zhotovená na zakázku pro žalobkyni je ve smyslu zákona autorským dílem a zda byla porušena práva autora. Ochrana proti takovému zásahu nebyla předmětem řízení a autorům také nic nebránilo v tom, aby se domáhali ochrany svých práv soudní cestou, ovšem pomocí jiné žaloby.

Podle názoru odvolacího soudu žádná zjištění nemohou nic změnit na správnosti závěrů soudu prvního stupně, který dovodil, že nejsou splněny všechny předpoklady nekalé soutěže podle ustanovení § 44 odst. 1 obch. zák. Za situace, kdy žalobkyně ani v době podání žaloby nebyla (a nadále není) oprávněna užívat označení MILITEC-1, které je nyní chráněno jako zapsaná ochranná známka pro společnost Adaptive Molecular Technologies, Inc. se sídlem v USA, a kdy se již v době zahájení řízení na trhu nestřetávaly výrobky žalobkyně a žalované (žalobkyně ukončila distribuci přípravku s označením MILITEC-1 ještě před zahájením řízení ve věci), nelze v jednání žalované dovodit, jak správně konstatoval soud prvního stupně, rozpor s dobrými mravy, neboť žalovaná distribuovala a distribuuje přípravek MILITEC-1 na tuzemský trh se souhlasem výrobce a vlastníka ochranné známky. Odvolací soud má shodně se soudem prvního stupně za to, že není splněna ani další podmínka nekalé soutěže, kterou je způsobilost přivodit újmu jinému soutěžiteli nebo spotřebitelům. Žalobkyně výrobek MILITEC-1 již od června 2001 na tuzemský trh nedodává, a pokud žalobkyně tvrdí, že spotřebitelé mohou být klamáni jednáním žalované, pak tento argument neobstojí s ohledem na skutečnost, že jak původně žalobkyně, tak i posléze žalovaná dodávaly na trh jeden a tentýž výrobek od stejného výrobce a v důsledku ukončení jeho distribuce žalobkyni došlo pouze ke změně subjektu, který tento výrobek na trh dodává, což ovšem z hlediska spotřebitele není nijak podstatné. Pokud by žalobkyni vznikla nějaká újma jednáním žalované, jednalo by se o újmu materiální, především v rozsahu toho, co uhradila za grafické zpracování a dopracování krabičky, náhrada takového majetkové újmy však nebyla žalobkyni uplatněna.

