

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha IV

SLUŽBA KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ
3. ODDĚLENÍ HOSPODÁŘSKÉ KRIMINALITY
U PLYNÁRNY 2
PRAHA 4
14504

Č. j. ORIV-17562-76/TC-2007-93

Praha 30. března 2010

USNESENÍ

Policejní orgán Obvodního ředitelství Policie ČR Praha IV rozhodl takto:

Podle § 159a odstavce 1 trestního řádu se **o d k l á d á** věc podezření ze spáchání trestného činu Porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 odst.1 trestního zákona, kterého se měl dopustit podezřelý:

JAN BRANDEJS,

nar. 17.04.1949 v Praha, trvale bytem VRBOVÁ 939, 251 68 KAMENICE

tím, že

v době od 29.5.2005 do současnosti jako jediný jednatel společnosti GSPP spol. s r.o., IČ: 264 43 856, se sídlem Všenorská 60, Jíloviště distribuuje výrobek Militec-1 v obalu s modrým potiskem, s červenými pruhy, bílými linkami a žlutými čtverečky a vyobrazením ozubeného soukolí na přední straně a na zadní straně se schématem dvouřadého spalovacího motoru, ačkoliv toto vyobrazení na obalu výrobku je chráněno ochrannou známkou č. 275096 zapsanou na Úřadu průmyslového vlastnictví dne 29.9.2005, pro společnost Metaltec-CZ, s.r.o., IČ 256 87 956, se sídlem Slunná 299, Příbram V,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

Odůvodnění

Dne 26.2.2007 bylo na Policii ČR Okresní ředitelství Příbram, Službu kriminální policie a vyšetřování podáno trestní oznámení společnosti METALTEC-CZ, s.r.o. pro podezření ze spáchání trestného činu Porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 trestního zákona, kterého se měl dopustit statutární zástupce společnosti GSPP spol. s r.o. Toto trestní oznámení bylo spolu se spisovým materiálem po kompetenčních sporech Vrchním státním zastupitelstvím v Praze přikázáno na zdejší součást PČR, Obvodní ředitelství Praha IV.

Policejní orgán ve věci provedl šetření zejména si obstaral podání vysvětlení od Václava Janouška, jednatele společnosti METALTEC-CZ, s.r.o., Jana Brandejse, jednatele společnosti GSPP spol. s r.o. a Mgr. Michala Hanzlíka. Dále byl ve věci vyhotoven znalecký posudek Ing. Miroslava Karase, znalce v oboru průmyslově právní ochrany, odvětví vynálezy, zlepšovacích návrhy, ochranné známky, licenční smlouvy včetně jeho doplnění. Policejní orgán si rovněž do spisového materiálu obstaral listinné důkazy týkající se předmětných ochranných známek z Úřadu průmyslového vlastnictví a rozhodnutí ze souvisejících občanskoprávních řízení.

Usnesením ze dne 3.10.2008 policejní orgán zahájil trestní stíhání Jana Brandejse, jednatele společnosti GSPP spol. s r.o., se sídlem Všenorská 60, Jíloviště. Na základě stížnosti Mgr. Michala Hanzlíka bylo usnesením státního zástupce ze dne 11.11.2008 shora uvedené usnesení policejního orgánu zrušeno a policejnímu orgánu bylo uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Policejní orgán tedy znovu zhodnotil shromážděný spisový materiál, doplnil spisový materiál o další nová rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví, rozhodnutí soudů různého stupně, dokumenty ze spisového materiálu ČTS:ORIV-7229/OHK-1-2004-VO a ČTS:PSP-2343/OHK-5-2007, ve kterých byla totožná věc šetřena pro podezření z tr. činu Porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle ust. § 152 tr. zákona a tr. činu Nekalá soutěž dle ust. § 149 tr. zákona, nový znalecký posudkem zpracovaný znalcem Ing. Vladimírem Čmejrou soudním znalcem pro patenty a vynálezy, patentovým zástupcem pro patentové i známkové právo a materiály doplněné oznamovatelem a dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.

Společnost METALTEC-CZ, s.r.o. je vlastníkem obrazové ochranné známky č. 275096 zapsanou na Úřadu průmyslového vlastnictví dne 29.9.2005 s právem přednosti od 17.1.2003, zobrazující ozubené soukolí a schéma dvouřadého spalovacího motoru na modrém podkladu s červenými pruhy, bílými linkami a žlutými čtverečky. Společnost METALTEC-CZ, s.r.o. v uvedeném obalu prodává výrobek označený názvem METALTEC-1. Společnost GSPP spol. s r.o. distribuuje výrobek značky Militec-1 rovněž v modrém obalu s červenými pruhy a bílými linkami a zobrazením ozubeného soukolí a schéma dvouřadého spalovacího motoru v detailech odlišného od schéma na obalu výrobku od společnosti METALTEC-CZ, s.r.o. Dalším rozdílem je kromě samotného názvu výrobku taktéž pouze anglický text na obalu výrobku Militec-1 a umístění bílé linky, což prokazují samotné obaly předmětných výrobků. Znalcem bylo konstatováno, že vyobrazení obalu výrobku Militec-1 s modrým potiskem, s červenými pruhy, bílými linkami a žlutými čtverečky a vyobrazením ozubeného soukolí na přední straně a na zadní straně se schématem dvouřadého spalovacího motoru distribuovaný společností GSPP, spol. s r.o. je snadno zaměnitelné s vyobrazením na obalu výrobku společnosti Metaltec-CZ, s.r.o., které je chráněné ochrannou známkou č. 275096 zapsanou na Úřadě průmyslového vlastnictví dne 29.9.2005. Při tomto konstatování znalec vycházel z návrhu autorského díla pana Petra Šatavy a pana Karla Baleka, kteří vlastnili autorské dílo na základě doložených smluv a čestných prohlášení. O toto vlastnictví autorského díla jsou vedeny do současné doby soukromoprávní spory, kdy oznamovatel toto vlastnictví dokládá smlouvami a čestnými prohlášeními tvůrců díla a podezřelý toto zpochybňuje tím, že uvedené dílo vychází z původního vyobrazení používané spol. Militec již v 90. letech minulého století. Tomuto přisvědčuje i provedený výsledek na protokol o výslechu svědka dokládaného autora díla Petra Šatavy, který byl proveden dne 14.11.2005 do již dříve prověřovaného oznámení pod ČTS:ORIV-7229/OHK-1-2004-VO, kde uvádí, že při tvorbě obalů přebíral celé logo (Militec) a dále snad přebíral i zobrazení soukolí. Vzhledem k tomu, že tento výsledek byl proveden u OČTŘ po řádném poučení osoby jako svědka lze mít toto vyjádření za nespochybnitelné a tím se staví proti později doloženým smlouvám a čestným prohlášením doloženým Petrem Šatavou prostřednictvím právního zástupce oznamovatele. V případě připuštění možnosti, že Petr Šatava vycházel při tvorbě návrhu z původního vyobrazení používané spol. Militec nelze mít Petra Šatavu za tvůrce předmětného návrhu, čehož se domáhá i podezřelý vedenými soukromoprávními spory s oznamovatelem a podezřelý se cítí být oprávněn používat výše uvedenou obalovou krabičku, kde mu toto umožňuje i zákon č. 441/2003 Sb. o ochraně známek, kde je vlastník ochranné známky v obchodním styku

povinen strpět užívání shodného či podobného označení, jestliže práva k tomuto označení vznikla před podáním přihlášky a užívání tohoto označení je v souladu s právem České republiky. Za určitých okolností může shodné či podobné označení, jako zapsaná ochranná známka, používat i ten, který takové označení neměl nikdy zapsané jako svou ochrannou známku, ale užíval tohoto označení kontinuálně před tím, než si někdo jiný takové označení zapsal jako svou ochrannou známku.

Vzhledem k tomu, že ke spáchání trestného činu je třeba naplnění všech znaků skutkové podstaty daného trestného činu, tj. kromě objektivní stránky spočívající v jednání popsaném v trestním zákoně i subjektivní stránky v daném případě ve formě úmyslu.

Policejní orgán dospěl k závěru, že jednáním podezřelého Jana Brandejse, jednatele společnosti GSPP spol. s r.o. nebyla naplněna subjektivní stránka trestného činu porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 trestního zákona, neboť nebyly prokázány skutečnosti svědčící o úmyslu neoprávněně uvádět do oběhu výrobky označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému a to z důvodů toho, že vlastníky se cítí obě strany a do současné doby nebylo soudem pravomocně rozhodnuto v tomto sporu a podezřelý je přesvědčen o svém právu na užívání předmětného obalu stejně jako oznamovatel. Podezřelý se snaží hájit svá práva a hájit zájmy společnosti MILITEC CORPORATION (ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES, INC.), kterou zastupoval v ČR a chrání původnost obalu, který byl užíván v USA pro produkt MILITEC-I v rovině soukromoprávní.

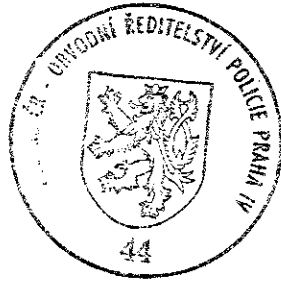
Z výše uvedeného je patrné, že před pravomocným rozhodnutím vedených vzájemných sporů nelze v jednání podezřelého spatřovat naplnění subjektivní stránky trestného činu a je nutné uplatňovat své nároky v rámci probíhajících soukromoprávních řízení.

V této věci je také třeba konstatovat, že trestní právo je právem "ultima ratio", tedy je právem, jehož prostředky mají a musejí být užívány tehdy a jen tehdy, pokud užití jiných prostředků právního řádu nepřichází v úvahu nebo je zjevně neúčelné (obdobně nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 469/04, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 37, nález č. 116). Obecně řečeno, proti jednáním porušujícím práva vyplývající z občanskoprávních či obchodněprávních předpisů je třeba v první řadě brojit soukromoprávními prostředky, při jejich nedostatečnosti uplatnit sankce správní a teprve na posledním místě právo trestní. Opačný přístup, tedy užití trestněprávního postupu, aniž by prostředky jiných právních odvětví byly použity k ochraně individuálních zájmů soukromoprávní povahy, by byl v rozporu s již naznačeným principem subsidiarity trestní represe, který vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě. V daném případě soukromé právo poskytuje celou řadu možností k ochraně tvrzených práv a k případnému postižení těch, kteří by případně porušili právo, pokud by soud došel k takovému závěru. Trestní právo tak nemůže sloužit jako prostředek nahrazující ochranu práv a zájmů soukromých subjektů v oblasti soukromoprávních vztahů, kde závisí především na individuální aktivitě těchto subjektů, aby střežily svá práva, jimž má soudní moc poskytovat ochranu, ve smyslu zásady "vigilantibus iura scripta sunt".

Vzhledem k výsledkům tohoto šetření, kdy nebylo zjištěno, že by došlo ke spáchání trestného činu, ani přestupku či jiného nezákonného jednání, policejní orgán trestní oznámení ze dne 26.2.2007 odložil dle ust. § 159a odst. 1 tr. řádu.

Tímto není dotčeno právo toho, kdo se cítí být poškozen, domáhat se svých nároků na náhradu škody v řízení občanskoprávním.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



npor. Bc. Radek Vorel
komisář