

Policie ČR
Obvodní ředitelství policie Praha IV
služba kriminální policie a vyšetřování
3. oddělení hospodářské kriminality
U Plynárny 2
145 04 Praha 4

k č.j. ORIV-17562-37/TČ-2007-001493

V Příbrami dne 18 března 2010

Věc : Podání doplnění

Firma METALTEC-CZ s.r.o., IČ : 25687956, se sídlem Slunná 299, Příbram V /dále jen poškozená / zastoupena jednatelem společností Václavem Janouškem, narozeným 23. 7.1953 Podbořany, okr. Louny, bytem Slunná 299, 261 01 Příbram 5.

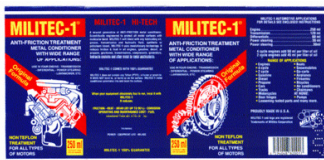
- Grafické osy práv - stručný grafický záznam **“Jak vznikala respektive jak zanikala práva“**. příloha GRAF č.1 a GRAF č.2 s přílohami.

Skutečností je, že produkt MILITEC-1 byl v předchozích letech /tj. 1998-2001/ prodáván právě v předmětném obalu - krabičce Firmou PLASTMALL&MILITEC-CZ, s.r.o. a od 2.7.2001 po změně obchodního názvu na METALTEC-CZ, s.r.o. se stejným IČ: 25687956, je prvním uživatelem tohoto označení, což je rozhodující pro přiznání práva. **Grafické ztvárnění podoby obalu je od roku 1998 autorským dílem autora grafika pana Petra Šatavy.** Tato varianta grafiky obalu byla tehdy jediná a první ve známém světě.

Pokud by kdy Firma GSPP, spol. s.r.o. prodávala své výrobky MILITEC-1 v obalu s tímto grafickým motivem bylo by to vždy nelegální a v rozporu se zákonem č. 121/2000 Sb. O právu autorském. Firma PLASTMALL&MILITEC-CZ, s.r.o. toto grafické ztvárnění podoby obalu, které je autorským dílem p. Šatavy **užívá a to výhradně od 1. října roku 1998** až doposud jako firma METALTEC-CZ, s.r.o. v souladu se zákonem č.121/2000 Sb. /původně zákon č. 35/1965 Sb./ Zákon O právu autorském a to **na základě sepsané a vzájemně podepsané výhradní smlouvy o užití díla ze dne 1. října 1998.**

V roce 2001 na přelomu měsíce dubna a května Firma GSPP, spol. s.r.o. na Český trh uvedla produkt MILITEC-1 v předmětném obalu s grafickým ztvárněním, které je autorským dílem p. Šatavy. Proto, aby si Firma GSPP, spol. s.r.o. **toto zcizení grafiky legalizovala**, podává si sama krabičku s grafikou autora p. Šatavy v roce 2001 jako přihlášky ochranných známek **0-169857** dne 20.7.2001, **0-169858** dne 20.7.2001 a **0-170692** dne 20.8.2001 u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze, **kteřé byly následně v roce 2003 zamítnuty !**

přihláška **0-169857**
20.07.2001



přihláška **0-169858**
20.07.2001



přihláška **0-170692**
20.08.2001



V roce 2001 dne 16. října **autor Petr Šatava podává námítky** k Úřadu průmyslového vlastnictví proti zápisu známek **č. 169857** krabička **modrá, č. 169858** polep **lahvičky, č. 170692** krabička **černá** do rejstříku ochranných známek. Stejným způsobem **tak činí i Firma METALTEC-CZ, s.r.o. jako výhradní uživatel autorského díla** prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Jana Friče, advokáta dne 16. října 2001. Řízení o těchto přihláškách u Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zastaveno v roce **2003** a v roce **2005** Předsedou Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze **potvrzeno** s ohledem na podané námítky **starších práv autora v souladu se zákonem 121/2000 Sb., o právu autorském, která autor p. Šatava převedl výhradně na Firmu PLASTMALL&MILITEC-CZ, s.r.o. v roce 1998 a jsou ze zákona převoditelná výhradně se změnou obchodního názvu na Firmu METALTEC-CZ, s.r.o.**

Řízení u Úřadu průmyslového vlastnictví jsou záměrně protahována, jsou podávány formální rozklady plných křivých obvinění, smyšlených událostí, křivých svědectví plných lží a pomluv, ačkoliv **o autorství uvedeného grafického ztvárnění obalu není pochyb.** Uvedené rozklady nejsou podepřeny žádnou novou smysluplnou argumentací. **Firma GSPP, spol. s.r.o. tyto obaly s grafickým vyobrazením, které je dílem autorským v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb. O právu autorském od května roku 2001 používá a ví, že je jen otázka času kdy tohoto protizákonného jednání bude muset nechat a nést i odpovědnost za vědomé porušování zákonů České republiky.**

Proto Úřad průmyslového vlastnictví v Praze již několikrát konstatoval, že :

1. Na základě shledání zaměnitelnosti napadeného označení s autorským dílem namítatele Úřad konstatuje, že zápisem napadeného označení by došlo k zásahu do starších práv namítatele chráněných zákonem o ochranných známkách. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno.
2. Pro řízení o rozkladu je proto rozhodné posouzení otázky, je-li namítající osobou, které náleží práva k předmětnému autorskému dílu, resp. náleží-li mu právo toto dílo užít ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb.

Firma METALTEC-CZ, s.r.o. prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Jana Friče, advokáta podala dne 13. července 2001 žalobu **nekalá soutěž** u Městského soudu v Praze, který dne 16. července 2001 vydal **usnesení o předběžném opatření** č.j.: 41 Cm 137/2001-6. a uložil povinnost firmě GSPP, spol. s.r.o. zdržet se prodeje produktu MILITEC-1 v obalu z papírové krabičky modré barvy, s červeným pruhem a dvěma ozubenými koly a profilem motoru.

Firma GSPP, spol. s.r.o.dne 15.8.2001 podala odvolání k Vrchnímu soudu v Praze, který dne 30. ledna 2002 vydal **usnesení** č.j.: 3 Cmo 252 / 2001 – 25, kterým **zrušil** vydané předběžné opatření Městským soudem v Praze ze dne 16. července 2001 č.j.: 41 Cm 137/2001-6.

Městský soud v Praze dne 9. srpna 2002 vydal usnesení č.j.: 41 Cm 137/2001-30 o zrušení vydaného předběžného opatření ze dne 16. července 2001 č.j. 41 Cm 137/2001-6.

Ve svém odvolání ze dne 15.8.2001 k Vrchnímu soudu v Praze předložila firma GSPP, spol. s.r.o. tyto **důkazy jako svá “pravdivá tvrzení“ :**

1. Vydané plné moci firmou Adaptive Molecular Technologies, Inc. USA dne 12. dubna 2001 firmě GSPP, spol. s.r.o. /m.j. platnost smluv do 23.dubna 2003/.

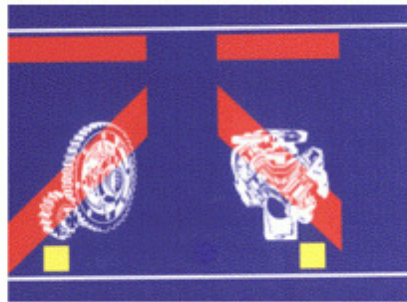
2. Vykonstruované obvinění Václava Janouška stíhaného pro trestné činy porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a ochrannému označení původu podle § 150 odst. 2 písm. a),b) tr. zák. a trestný čin nekalé soutěže podle § 149 tr. zák..

Doklad o vykonstruovaném obvinění zástupcem Firmy GSPP spol. s.r.o. z dubna roku 2001 předkládám přílohy P16,P23,P24, ke Grafu č.2., záznam o nahlédnutí do spisu a vyhotovení fotokopii dne 16. července 2007, ČTS : OR4 – 1146/VOK1-HT-2001.

3. Protizákonné podání přihlášek známek č. 169857 krabička modrá, č. 169858 polep lahvičky a č. 170692 krabička černá do rejstříku ochranných známek u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze.

V roce 2003 dne 17. ledna si Firma METALTEC-CZ, s.r.o. podává přihlášku do rejstříku č. 275096 a vzniká ji tak, právo ze známky v souladu se zákonem č. 441/2003 Sb. O ochranných známkách, které ji posiluje již dřívější výhradní právo autorské dílo používat vyplývající ze smlouvy o užití díla dne 1. října 1998 a ze zákona 121/2000 Sb. o právu autorském.

Ztvárnění grafické podoby tohoto obalu přihlášky ochranné známky č. 275096 obrazová je autorským dílem p. Petra Šatavy a je chráněno zákonem č. 121/2000 Sb.



V roce 2005 dne 29. září Úřad průmyslového vlastnictví zapisuje do rejstříku známek ochrannou známku č. 275096 / 187659 obrazovou a vydává „Osvědčení“ o zápisu ochranné známky pro Firmu METALTEC-CZ, s.r.o., posiluje si tak, již dřívější právo autorské dílo užívat o právo ze zákona č. 441/ 2003 Sb. Zákon o ochranných známkách.

V roce 2004 předložila GSPP, spol. s.r.o. jako žalovaná ve věci nekalé soutěže na svoji obhajobu a jako důkaz u Městského soudu v Praze č.j.: 41 Cm 137/2001-6 dopis zaslaný dne 23.8.2004 “Všem, kterých se to týká“ ve kterém p. Brad Giordani sám uvádí, že po výrobě prvních vzorků a zhodnocení nákladů se rozhodlo, že se zboží MILITEC-1 bude prodávat pouze v lahvi samotné, nikoliv v krabičce. Podepsán p. Brad Giordani , prezident, AMT, Inc.11828 ,Pika Dr. Waldorf, MD 20602, USA.

V roce 2005 dne 7. prosince právní zástupce Firmy GSPP, spol. s.r.o., Mgr. Michal Hanzlík, advokát zaslal dopis JUDr. Janu Fričovi, advokátovi, právnímu zástupci Firmy METALTEC-CZ, s.r.o., že Firma GSPP, spol. s.r.o. začne dodávat produkt MILITEC-1 v novém balení tj. v nové krabičce, tedy uznává, že žádné právo neměli. Dopis ze dne 7.12.2005 ve věci METALTEC-CZ, s.r.o. ca. GSPP, spol. s.r.o. k možnosti mimosoudního vyrovnání ve věci vedené Vrchním soudem v Praze k č.j. : 3 Cmo 10/2005.

Z výše uvedeného je prokazatelné, že Firma GSPP, spol. s.r.o. po celou dobu (od dubna roku 2001, kdy okopírovala a tak zcizila autorské dílo grafického ztvárnění obalu) užívá v rozporu se zákonem č. 121/2000 Sb. Zákon o právu autorském a od roku 2003 i v rozporu se zákonem č. 441/2003 Sb. Zákon o ochranných známkách neoprávněně předmět sporu. Proto i kdyby teoreticky vznikla u spotřebitelů nějaká asociace v důsledku grafiky na balení METALTEC-1 a MILITEC-1, bylo by to na základě nezákonného jednání firmy GSPP, spol. s.r.o., tedy jednalo by se o nerelevantní záležitost.

Firma GSPP, spol. s.r.o. neukončila tato svá nezákonná jednání ani na základě dvou vydaných soudních usnesení o předběžném opatření, které uložily Firmě GSPP, spol. s.r.o. povinnost zdržet se v prodeji uvedené grafické dílo užívat. Nezastavilo je ani vydané usnesení s nařízením exekuce.

1. Usnesení o předběžném opatření vydané 16.8.2001 Městským soudem v Praze č.j.: 41 Cm 1/2001-6.
2. Usnesením o předběžném opatření vydané dne 9.8.2007 Krajským soudem v Praze č.j. : 48Cm 10/2007-9.
3. Usnesení s nařízením exekuce vydané Okresním soudem v Praze 5 – Smíchov dne 7.5.2008 č.j.: 13 Nc 6623/2008-11.

Firma GSPP, spol. s.r.o. neukončila užívání chráněného grafického ztvárnění obalu ani po vydání rozsudku Krajským soudem v Praze dne 24.6.2008 č.j.: 48Cm 140/2007-27, který taktéž firmě GSPP, spol. uložil povinnost zdržet se při prodeji produktu MILITEC-1 užívání tohoto grafického vyobrazení. Proti tomuto vydanému rozsudku se Firma GSPP, spol. s.r.o. odvolala k Vrchnímu soudu v Praze, který dne **16.2.2010 rozhodl proti zákonu č. 121/2000 Sb. O právu autorském a proti zákonu č. 441/2003 Sb. O ochranných známkách a rozhodl tak, že je vše v souladu s dobrými mravy, proto nevíme co bylo soudu k výhradnímu autorskému právu užití autorského díla a k právu k ochranné známce nejasného, můžu se tak jen domnívat, že se jedná o další podvodné spiknutí, ale to nejsem oprávněn hodnotit a soudit já, toto je záležitost, která patří k posouzení odpovědným orgánům Ministerstva spravedlnosti České republiky.**

Proto, jako důkaz tohoto **9** let trvajících vědomého a úmyslného porušování zákonů a práv Firmou **GSPP, spol. s.r.o., která tak činí úmyslně a s vědomím**, že se jedná o dílo podléhající autorskému právu dle zákona č. **121/2000 Sb.**, tedy **očividně zlovolné jednání ve snaze poškodit firmu METALTEC-CZ, s.r.o.** v příloze **P24** /z druhé poloviny 80. let , **P25** /90. léta a **P26** /nové balení od roku 2002, je vidět, že originální balení z USA vypadají jinak. **Jako důkaz o tomto očividně zlovolném jednání GSPP, spol. s.r.o.** Vám předkládám důkaz příloh **GRAF č. 1 a GRAF č.2, vypracované grafické osy práv “Jak vznikala respektive jak zanikala práva“** včetně jejich příloh jako důkazů o pravdivosti jejich vypracování..

V uvedeném grafickém vyobrazení /Graf č.1./ **osy práv “jak vznikala, respektive jak zanikala práva“**, **nevznikl žádný prostor ani na vteřinu, minutu, hodinu, den, týden, měsíc rok** pro vznik nějakého práva pro Firmu GSPP, spol. s.r.o. uvedené autorské dílo z roku 1998, které je včetně autora a výhradního uživatele autorského díla chráněno zákonem č. 121/2000 Sb. /původně zákonem č. 35/1965 Sb./ Zákon o právu autorském a zapsanou ochrannou známkou č. 275096/187659 obrazovou, kde ztvárnění grafické podoby obalu je dílem autorským, taktéž chráněno zákonem č, 121/2000 Sb. a posíláno ochranou vyplývající ze zákona č. 441/2003 Sb. Zákon o ochranných známkách. Tato ochrana ze zákona

č.441/2003 Sb. Zákon o ochranných známkách vstoupila už jako ochrana dnem podáním přihlášky u Úřadu průmyslového vlastnictví č. 275096 **17. ledna roku 2003.**

Vydané předběžné opatření dne 20.února 2002 v žádném případě nemohlo a ani nemůže mít vliv na uvedená práva vyplývajícího ze zákona č. 121/2000 Sb. a č. 441/2003 Sb., kdy nám stát svým vydaným předběžným opatřením ublížil a poškodil. Krajský soud v Praze vydal dne 19. listopadu 2001 rozsudek č.j: 46Cm 44/2002-98 jako své rozhodnutí. Tento rozsudek jako pravomocný nám přišel v písemném provedení až 8. prosince 2006 s tím, že uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.7.2006 a je vykonatelné tj. 25 měsíců ode dne vydání svého rozhodnutí. Ani v tomto období od 20. února 2002 do 8. prosince 2006 /28.7.2006/ nevzniká žádný právní prostor pro Firmu GSPP, spol. s.r.o. uvedené autorské dílo nebo ochrannou známku užívat.

Z výše uvedeného vyplývá, že Jan Brandejs jako jednatel, vyvíjí konkrétní úsilí a to za pomoci zneužití státní moci k tomu, aby obchodní společnost GSPP s.r.o. mohla užívat předmětnou krabičku za účelem prodeje svého produktu. Tímto úsilím se tak pokouší obejít nebo prolomit zákon č. 121/2000 Sb. Zákon o právu autorském a zákon č. 441/2003 Sb. Zákon o ochranných známkách. Svým nezákonným jednáním a úsilím se tak snaží poškodit a zcizit autorská práva autora grafického ztvárnění obalu p. Petra Šatavy a poškozené, stejně tak i práva z ochranné známky poškozené.

Jelikož jsme neuspěli do roku 2006 (žalobou na nekalou soutěž u Městského soudu v Praze, odvoláním k Vrchnímu soudu v Praze ani dovoláním u Nejvyššího soudu v Brně) a GSPP, spol. s.r.o. na základě dopisu z 12. prosince 2005 do konce roku 2006 neukončila prodej krabiček s grafickým ztvárněním obalu, které je autorským dílem a náleží **nám** ochranné právo ze zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, které je od roku 2003 posíláno i zákonem č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách včetně zapsání do rejstříku OZ u ÚPV v roce 2005 pro METALTEC-CZ s.r.o. **rozhodl jsem se využít jako krajní prostředek v narovnání trestní právo a 26. února roku 2007 jsem podal trestní oznámení.** Trestní oznámení po dobu jednoho roku a to od **25.7.2007 do 27.5.2008 13 x** putovalo mezi Policií ČR Příbrami a Policií ČR Praha do té doby, **než Vrchní státní zastupitelství v Praze rozhodlo, kdo uvedené trestní oznámení bude šetřit.** Proto, že policejní orgán po celou tuto dobu **nekonal**, byla opět podána žaloba u Krajského soudu v Praze s žádostí o vydání předběžného opatření na základě doporučení Vrchním soudem v Praze, které později potvrdil a doporučil i Nejvyšší soud v Brně, **soudit se jinou cestou, podat novou žalobu na ochranu práv.** Tak bylo učiněno v srpnu roku 2007, kdy byla podána žaloba na ochranu práv ke Krajskému soudu v Praze, který vydal dne 9. srpna 2007 usnesení o předběžném opatření a dne 24. června 2008 byl vydán rozsudek proti kterému se Firma GSPP, spol. s.r.o. odvolala k Vrchnímu soudu v Praze. **Naše žaloba podaná u Krajského soudu v Praze a vydaný rozsudek Krajským soudem v Praze se u Vrchního soudu, který ji sám ve vydaném rozsudku doporučil se také dne 16. února 2010 ukázala jako neprůchodná.** !

Domnívám se, že se jedná o velice úspěšnou manipulaci s důkazy na daném stupni Justice včetně podání doplnění po stanovené lhůtě, které Vrchní soud v Praze přijal. To bude věcí dovolání po obdržení písemného vypracování rozsudku k Nejvyššímu soudu v Brně a podání stížnosti na jednání a chování senátu Vrchního soudu v Praze Ministryni spravedlnosti České republiky tak, jak ona ke spravedlnosti sama vyzývá.

Jan Brandejs, nar. 17.4.1949, bytem Vrbová 939, 251 68 Kamenice, jako jednatel společnosti GSPP spol. s r.o., IČ 26443856, se sídlem Všenorská 60, Jíloviště, se pokouší dosáhnout zneužití práva zdržováním a matením státních orgánů za účelem svého obohacení –

neoprávněného dlouhodobého používání cizího práva a zároveň brání užívání práva oprávněného vlastníka. **Všechna tvrzení zástupce firmy GSPP, spol. s.r.o. o tom, že používání předmětného obalu firmou GSPP, spol. s.r.o. od dubna či května 2001 až dosud je v souladu s obchodními zvyklostmi a dobrými mravy jsou v přímém rozporu se skutečností a platnými právními předpisy, což je doloženo rozhodnutími ÚPV i rozhodnutími v již ukončených soudních sporech jak je výše uvedeno.**

Firma GSPP, spol. s.r.o. po svém vzniku 2. dubna 2001 zcela, nejen v rozporu s dobrými mravy, autorským právem, ale zásadami svobodné soutěže produkt MILITEC-1 prodávala v cizím obalu ke kterému nemá jakékoli právo. Mimo jiné Firma METALTEC-CZ, s.r.o. popsala nezákonné počínání Firmy GSPP, spol. s.r.o., která se pokusila pro tento zcizený obal, kde grafické ztvárnění obalu je autorským dílem a výhradní právo užívat toto autorské dílo od roku 1998 náleží pouze firmě METALTEC-CZ, s.r.o. získat ochrannou známku a takovéto jednání je **nepřípustné.**

Tyto citované okolnosti, resp. skutečnosti vylučují to, aby se Firma GSPP, spol. s.r.o. mohla domáhat zásad dobrých mravů ve smyslu § 3 odst. 1 obč. zák., když nejen tuto zásadu, ale i obchodní zvyklosti a pravidla hospodářské soutěže zásadním způsobem porušila, resp. řadu let tak činí, dokonce i za situace, kdy Krajský soud v Praze předběžným opatřením ze dne 9.8.2007, č.j. 48 Cm 140/2007-9, jí uložil povinnost zdržet se užívání předmětné papírové krabičky pro prodej produktu MILITEC-1.

I.

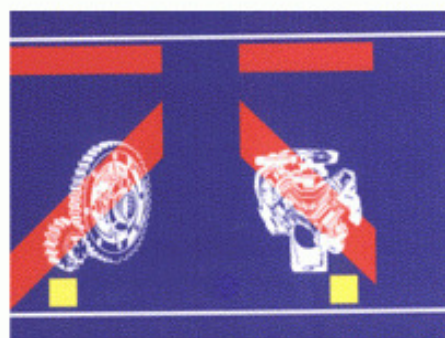
Zcizené grafické ztvárnění obalu – krabička



Firma GSPP, spol. s.r.o.

II.

Grafické ztvárnění obalu - dílo autorské



autor díla p. Petr Šatava

Domnívám se, že uvedení zástupci firem jmenovitě pan Jan Brandejs a pan Bradley P. Giordani prostřednictvím právního zástupce Mgr. Michala Hanzlíka doposud úspěšně manipulují s důkazy, které jsou předkládány Policii České republiky i u některých stupňů Justice v České republice. Činí tak ve všech skutečnostech dějících se v souvislosti křivých obvinění, smyšlených událostech, křivých svědectvích a lží včetně pomluv.

K tomu uvádím, že :

Od roku 2001 do poloviny roku 2009 statutárními orgány Firmy GSPP, spol. s.r.o. a jejich právním zástupcem byly trvale předkládány “pravdivá tvrzení“ jak na Policii České republiky, tak u Úřadu průmyslového vlastnictví i při jednotlivých soudních řízeních , že se jedná o balení, které jsem já Václav Janoušek okopíroval a zcizil Firmě Adaptive Molecular Technologies, Inc., USA a toto zcizené balení je “původním originálním“ balením z USA. Jako důkazy o pravdivosti jejich tvrzení byly předkládány faxová prohlášení pana Prezidenta Adaptive Molecular Technologies, Inc.,

USA. Ze strany statutárních orgánů Firmy GSPP, spol. s.r.o. a jejich právním zástupcem Mgr. Michalem Hanzlíkem, advokátem bylo vždy tvrzeno, že moji osobou Václavem Janouškem předkládané důkazy nejsou věrohodné a jednoznačně dokazující, kdo je autorem předmětné grafiky. Moji osobou Václavem Janouškem předkládané důkazy jsou padělané. Jako důkaz i v odvolacím řízení k Vrchnímu soudu v Praze předložili rozsudek vydaný Městským soudem v Praze jako důkaz, že uvedený soud již rozhodl o autorských a vlastnických právech k uvedenému balení pro produkt MILITEC-1. Dnes u odvolacího soudního řízení Firma GSPP, spol. s.r.o. prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Michala Hanzlíka, advokáta se domáhá u soudu zásad dobrých mravů ve smyslu § 3 odst. 1 obč. zák. a v souladu s § 10 zákona 441/2003 Sb. omezení práv ochranné známky z důvodů, že používání předmětného obalu Firmou GSPP, spol. s.r.o. od dubna 2001 až dosud je v souladu s obchodními zvyklostmi a dobrými mravy, jestliže produkt MILITEC-1 byl v předchozích letech /tj. 1998-2001/ prodáván moji firmou právě v této krabičce. Úmyslně je opomenut zákon 121/2000 Sb. Zákon o právu autorském.

Poznámka :

Forma licenční smlouvy

Licenční smlouva může být uzavřena v písemně i v ústní formě. **V případě, že se poskytuje výhradní licence, musí být smlouva písemná.** V opačném případě se vždy jedná o licenci nevýhradní, i kdyby si smluvní strany domluvily, že zavírají licenci výhradní. V praxi je samozřejmě vždy výhodou (z důvodu prokazatelnosti), pokud se smlouva uzavře v písemné formě.

Výhradní, nevýhradní licence

Prostřednictvím výhradní licence autor poskytuje oprávnění k užití díla pouze a jedině nabyvateli licence. Autor již nemůže poskytnout licenci (ať výhradní či nevýhradní) ve stejném rozsahu a době žádné třetí osobě. Výhradní licence může být udělena ve dvou formách – jednak bránci i autorovi ve výkonu práva dílo užit (úplná výhradnost) a jednak omezující autora pouze v poskytování licence jiným osobám, avšak umožňující mu dílo osobně užit (výhradnost omezena ve prospěch autora). Naopak nevýhradní licenci, tedy oprávnění k užití díla dohodnutým způsobem a po dohodnutou dobu, může autor poskytnout neomezenému množství osob. Také autor samotný při udělení nevýhradní licence není nijak omezen ve výkonu svého práva dílo užit. Pokud z licenční smlouvy jednoznačně nevyplývá, zda se jedná o licenci výhradní, platí vyvrátitelná právní domněnka nevýhradnosti licence. Výhradnost licence nemusí být ve smlouvě sjednaná výslovně; postačí tedy, když ze smluvního ujednání vyplývá.

Specifikace díla

Dále by licenční smlouva měla obsahovat specifikaci díla, a to v takovém rozsahu, aby i třetí strany při čtení licenční smlouvy pochopily, k jakému dílu se licence poskytuje. U děl, které je možné zaznamenat např. na papír, na CD, lze doporučit, aby se staly přílohou licenční smlouvy.

Ochrana práva autorského

§41

Udělí-li autor jiné osobě výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užit, nebo je-li této osobě toto oprávnění nebo výkon majetkových práv k dílu svěřen ze zákona, má právo se domáhat nároku podle §40 odst. 1 písm. b) až d) a odst. 3 a 4 pouze osoba, jejíž takto smluvně nebo zákonem nabyté výhradní oprávnění bylo ohroženo nebo porušeno; právo autora domáhat se ostatních nároku, jakož i v této souvislosti nároku podle §40 odst. 2 zůstává nedotčeno.

Jsem přesvědčen o tom, že v civilizovaném světě platí autorská práva a práva z ochranné známky, která jsou chráněna zákony dané země.


V roce **2003** se pokusila Firma GSPP, spol. s.r.o. vyvézt prostřednictvím Polské firmy **AKSON** produkt MILITEC-1 do Polské republiky ve zcizeném obalu. Na zákrok Polské Patentové kanceláře musela být stažena reklama z internetových stránek uvedené firmy **AKSON** s uvedeným obalem včetně stažení zcizeného a okopírovaného balení **viz. příloha k P11, Graf č.2.**

Závěrem :

Chci stále věřit ve spravedlnost, věřit tomu, že v České republice se **lze** ještě domoci práva a spravedlnosti.

Děkuji Vám za pochopení a toleranci tohoto mého jednání v zaslaní dalšího podání tohoto doplnění, děkuji.

S úctou k Vám



Václav Janoušek
Jednatel společnosti

Přílohy :