

Patentoví zástupci:

*Ing. František Kania*  
*Ing. Zdeněk Sedlák*  
*Ing. Josef Smola*  
*Ing. Jiří Malůšek*  
*Mgr. Martina Dvořáková*  
*Ing. Veronika Zemanová*  
*Ing. Lucie Lunzarová*

**KOPIE**

Úřad průmyslového vlastnictví  
Antonína Čermáka 2a  
160 68 PRAHA 6 - Bubeneč

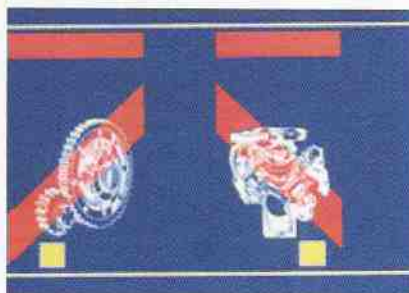
úřadí0

Brno, 2.4. 2010

Vaše zn.: 0-187659  
Naše zn.: D1594/ML  
Věc:

V záležitosti rozkladu proti rozhodnutí Úřadu věci návrhu na zrušení známky č.275096 bychom chtěli uvést následující:

V první řadě je třeba opakovaně uvést, že ztvárnění grafické podoby obalu



je autorským dílem p. Šatavy - viz příloha P1 v minulém podání. Takže, tedy pokud kdy GSPP spol. s r.o. prodávala nějaké výrobky v obalu s tímto motivem, bylo to vždy nelegální.

Jak bylo uvedeno minule, v roce 2005 kontaktovala GSPP spol. s r.o. prostřednictvím stejného zástupce Mgr.Hanzlíka zástupce napadeného s nabídkou ze které vyplývá, že jsou si vědomi, že dále krabičku s předmětnou grafikou používat nemohou, že tedy GSPP spol. s r.o. bude používat jiné obaly atd. - dříve dodaná příloha P2.

Jak již bylo prokázáno, např. zastavením řízení o přihláškách, kdy si GSPP pokoušela registrovat známky sestávající z autorského díla náležící jinému je patrné, že GSPP spol. s r.o. po celou dobu užívala grafiku neoprávněně a proto i kdyby teoreticky vznikla u spotřebitelů nějaká asociace v důsledku grafiky na balení, bylo by to na základě nezákonného jednání, tedy jednalo by se o nerelevantní záležitost.

GSPP spol. s r.o. tak činila zcela úmyslně. Originální balení z USA vypadají jinak (viz v předchozí odpovědi podaná příloha P5). GSPP spol. s r.o., však z důvodů snahy poškodit napadeného používala jeho krabičku a to po celou dobu s vědomím, že se jedná o dílo podléhající autorskému právu. Tedy očividně zlovolné jednání. Tím, že někdo nelegálně po určitou dobu používá nějaký obal mu nemůže vzniknout legální příznačnost.

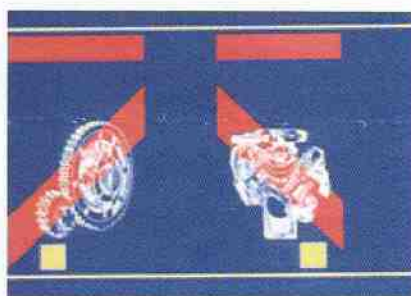
Nedomníváme se, že má smysl znovu uvádět všechna fakta podpořená přílohami z minulého podání v této věci. Z nich jasně vyplývá, že se spotřebiteli nemůže a v minulosti ani nemohlo stát, že by v krabičce s podobným grafickým prvkem a s různými známkami koupil rozdílný produkt.

Protistrana v rozkladu uvádí mnoho nepravdivých, ze souvislosti vytržených a s petitem podání nesouvisejících údajů. Tvrdí, že v obalu se podával jiný výrobek, tvrdí, že teprve ona učinila výrobek známým, ačkoliv ho zavedl úspěšně majitel známky - proto se také o začala zajímat GSPP spol. s r.o. Kdyby nebyl úspěšný, a spotřebitelé ho nekupovali, sama by se o tom nedověděla.

Je nutno připomenout petit sporu:

Podání se odkazuje na §31 odst.1 písmeno c) zákona 441/2003 Sb. Tam je uvedeno, že známka může být zrušena pokud její užívání může vést ke klamání veřejnosti, pokud jde o povahu, jakost či zeměpisný původ.

Zmíněná trestní oznámení byla podána proto, že prý napadený zušlechťovače v ČR falšuje a že to tedy nemá kvalitu - viz obvinění v obou dopisech od GSPP, co přiložili. To vše se však vyvrátilo, ve zkušebnách potvrdili autentičnost a kvalitu zušlechťovače a podání byla odložena jako nedůvodná. Žádná napodobenina nikdy v obalu



nebyla! Tedy otázka klamání ohledně povahy a jakosti je vyloučeno a vždy byl uváděn původ USA.

To nyní pro úplnost dokumentujeme odborným vyjádřením o kriminalisticko-technickém posouzení (příloha 1). Toto posouzení potvrzuje, že originál výrobek MILITEC z USA byl porovnán se zbožím zabaveným majiteli vlastníka předmětné ochranné známky, distribuovaném v obalu odpovídajícím ochranné známce a to po zabavení dodávek ve skladu, a to na základě udání GSPP spol. s r.o.

Proběhlo to tak, že byly odebrány vzorky s kterými obchodoval po celou dobu majitel známky a tyto byly porovnány s tím materiálem, který byl GSPP spol s r.o. označen jako originál (a také byl). Při tomto rozboru, kdy byly policií odebrány vzorky z jimi odplombovaných nádob, se ukázalo, že jde o identické látky. Zákazník tedy nikdy nekupoval nic jiného, než co se dováželo od výrobce z USA a jak bylo uvedeno minule, složení je jejich tajemstvím.

V příloze 2 je usnesení Městského státního zastupitelství, kdy se zastavuje trestní stíhání a kdy na str. 3 se opakuje nález laboratoře, že majitel OZ nikdy neprodával látku která by se lišila od originálu.

Proti tomu podala GSPP stížnost a v příloze 3 je usnesení Vrchního státního zastupitelství v Praze, kterou se tato stížnost zamítá.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že známka je užívána vlastníkem v grafické podobě, které má právo užívat udělené autorem a s jasně odlišitelnou známkou, žádná napodobenina nikdy v obalu nebyla, nikdy nebyl uváděny zavádějící či nepravdivé informace o původu či kvalitě a není tedy důvod, aby byla zrušena. Tudíž žádáme o zamítnutí rozkladu v aspektu §31(c).

S pozdravem



Ing. Jiří Malůšek

Příloha - dle textu