

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 - Bubeneč

Značka spisu **O-187659**

METALTEC - CZ, s.r.o., Příbram
Doručit:
**KANIA*SEDLÁK*SMOLA, patentová
kancelář**
Ing. Jiří Malůšek
Mendlovo nám. 1a
603 00 Brno

Vaše značka: D1594/M1/Tr/264

Vlastník: METALTEC - CZ, s.r.o., Příbram, CZ

V korespondenci uveďte značku spisu !

V Praze dne

2- 2010


Čj.: O-187659/4283/2010/ÚPV

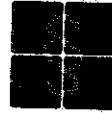
POSTOUPENÍ ROZKLADU K VYJÁDŘENÍ

Úřad průmyslového vlastnictví (dále jen "Úřad") v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 152 odst. 4 téhož zákona postupuje vlastníkově barevné obrazové ochranné známky č. 275096, společnosti METALTEC-CZ, s.r.o., Slunná 299, Příbram, zastoupenému Ing. Jiřím Malůškem, patentovým zástupcem, Mendlovo nám. 1a, Brno, k vyjádření kopii rozkladu a jeho dodatečného odůvodnění s přílohou podaného navrhovatelem proti rozhodnutí Úřadu ze dne 17.12.2009 o zamítnutí návrhu na zrušení barevné obrazové ochranné známky č. 275096, zn. sp. O-187659. K tomuto vyjádření se

stanoví lhůta do 6.4.2010.

Nevyjádříte-li se k rozkladu ve stanovené lhůtě, bude o rozkladu rozhodnuto podle obsahu spisu. K vyjádření podanému po lhůtě se ve smyslu ustanovení § 86 odst. 3 výše uvedeného zákona nemusí přihlížet.


Ing. František Kříšta
sam. odd. rozkladů 122



Hanzlík

Úřad Průmyslového Vlastnictví
Antonína Čermáka 2a
160 68 Praha 6 – Bubeneč

Ke sp.zn. O-187659

ROZKLAD Č. 46/10

29. 01. 2010 *kead*

V Praze dne 21.1.2010

19040/004283

Rozklad navrhovatele proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví č.j. O-187659/31146/2009/ÚPV ze dne 17.12.2009

Navrhovatel:

GSPP spol. s r.o.
IČ 26443853
Všenorská 60
252 02 Jíloviště
Česká republika

Zastoupený:

Mgr. Michal Hanzlík, advokát
Na Pankráci 1685/19
140 21 Praha 4

Česká republika

Ochranná známka:

číslo: 275096
č.spisu: 187659/275096

Vlastník ochranné známky:

METALTEC-CZ, s.r.o.
IČ 25687956
Slunná 299
261 01 Příbram
Česká republika

Vě shora nadepsané věci podáváme tímto v zákonné lhůtě rozklad proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví č.j. O-187659/31146/2009/ÚPV ze dne 17.12.2009. V souladu s ustanovením § 42 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů bude věcné odůvodnění rozkladu doplněno do 1 měsíce ode dne podání tohoto rozkladu.

Plná moc k zastupování navrhovatele v předmětném řízení byla předložena společně s návrhem na zrušení ochranné známky ze dne 1.6.2009. Správní poplatek byl uhrazen ve formě kolku vylepeného na str. 3 příloženého formuláře.

Mgr. Michal Hanzlík, advokát

Mgr. Michal HANZLÍK

advokát ev. č. 9067 e-mail: advokati@akhanzlik.cz
Na Pankráci 1685/19, 140 21 Praha 4
tel.: 261 176 101 Fax: 257 213 895
261 06249511, DIČ: CZ7305243044

Úřad Průmyslového Vlastnictví
Antonína Čermáka 2a
160 68 Praha 6 – Bubeneč

Ke sp.zn. O-187659

Křišťa

V Praze dne 19.2.2010

/9040/010592

II.

Odůvodnění rozkladu navrhovatele proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví č.j. O-187659/31146/2009/ÚPV ze dne 17.12.2009

Navrhovatel:

GSPP spol. s r.o.

IČ 26443853

Všenorská 60

252 02 Jíloviště

Česká republika

Zastoupený:

Mgr. Michal Hanzlík, advokát

Na Pankráci 1685/19

140 21 Praha 4

Česká republika

Ochranná známka:

číslo: 275096

č.spisu: 187659/275096

Vlastník ochranné známky:

METALTEC-CZ, s.r.o.

IČ 25687956

Slunná 299

261 01 Příbram

Česká republika

I.

Dne 21.1.2010 podal navrhovatel rozklad proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví č.j. O-187659/31146/2009/ÚPV ze dne 17.12.2009 (dále jen „**Rozhodnutí**“). V souladu s ustanovením § 42 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů doplňuje tímto navrhovatel věcné odůvodnění rozkladu v zákonné měsíční lhůtě.

II.

Výše uvedeným Rozhodnutím zamítl ÚPV návrh na zrušení ochranné známky č. 275096 (dále jen „Ochranná známka“) podaný navrhovatelem dne 1.6.2009 dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“).

III.

Odůvodnění rozhodnutí o návrhu na zrušení Ochranné známky působí dojmem, že se ÚPV příliš nezabýval hlavními tvrzeními a argumenty navrhovatele. Je proto zřejmě nutné tento postoj znovu shrnout.

Navrhovatel podal návrh na zrušení Ochranné známky v souladu s § 31 odst. 1 písm. c) Zákona, který říká, že: „*Úřad zruší ochrannou známku v řízení zahájeném na návrh třetí osoby, jestliže ochranná známka po dni jejího zápisu v důsledku užívání svým vlastníkem, nebo s jeho souhlasem pro výrobky nebo služby, pro které byla zapsána, může vést ke klamání veřejnosti, zejména pokud jde o povahu, jakost nebo zeměpisný původ těchto výrobků nebo služeb.*“

Právě způsob jakým je Ochranná známka užívána, byl důvodem pro podání návrhu na její zrušení, jelikož je zřejmé, že v důsledku tohoto užívání klame či přinejmenším, a to zcela bezpochyby, může vést ke klamání veřejnosti.

Není pochyb o skutečnosti, že vlastník Ochranné známky užívá tuto známku pro grafické zpracování papírového obalu (krabičky) v němž prodává výrobek s názvem METALTEC-1, což je zušlechťovač motorů na bázi kovu.

Nepochybný je také fakt, že v obalu v podobě Ochranné známky již od roku 1998-2001 na českém trhu distribuován vlastníkem Ochranné známky jiný výrobek (ačkoli s obdobným využitím), a to výrobek MILITEC-1. Tento fakt potvrdil sám vlastník Ochranné známky v žalobě proti navrhovateli ze dne 13.7.2001 vedené následně Městským soudem v Praze k č.j. 41 Cm 137/2001, v níž bylo výslovně uvedeno:

„Konkrétně mimo jiné byl vytvořen obal, který je charakteristický svou modrou barvou s červenými a bílými pruhy, jednotlivými symboly (ozubená kola, profil motoru zobrazené v bílé barvě). V této podobě je výrobek MILITEC-1 žalobkyní prodáván již od roku 1998 až dosud.“

„Žalobkyně vlastními silami a na vlastní náklady uvedla úspěšně na trh výrobek, který byl předtím na trhu prodáván jen v několika kusech. Od září 1998 je produkt MILITEC-1 uváděn žalobkyní systematicky na trh mezi malé a velké spotřebitele v České a Slovenské republice. Díky této soustavné a systematické činnosti, kdy výrobek je vždy prezentován ve vlastním výrazně odlišném obalu a jako takový požadován, vstoupil tento do širšího povědomí nejen motoristů, ale i dalších podnikatelských subjektů a vůbec spotřebitelské veřejnosti.“

Tato žaloba byla zamítnuta soudem prvního stupně, jehož rozhodnutí bylo potvrzeno i výrokem soudu odvolacího, což však nic nemění na tvrzení vlastníka Ochranné známky (žalobce) ohledně jeho distribuci výrobku MILITEC-1 v předmětném obalu.

Distribuci produktu MILITEC-1 vlastníkem Ochranné známky dále potvrzuje také jeho původní firma PLASTMALL&MILITEC-CZ. Skutečnosti o jejím působení a povinnosti ukončit distribuci výrobku MILITEC-1 byly již navrhovatelem dostatečně popsány v odůvodnění návrhu na zrušení Ochranné známky.

Stejně tak bylo již navrhovatelem v návrhu na zrušení Ochranné známky dostatečně popsáno v jakých obdobích se spotřebitelé mohli setkat s výrobkem MILITEC-1 distribuovaném v obalu v podobě Ochranné známky, a to s důrazem na první období od r. 1998 do roku 2001, kdy, jak potvrdil sám vlastník Ochranné známky, vstoupil tento výrobek do širšího povědomí veřejnosti a díky svým výjimečným vlastnostem si získal dobré jméno. Spolu s výrobkem MILITEC-1 a díky němu vešel do povědomí spotřebitelů také předmětný obal.

Spotřebitelé si tedy předmětný obal spojili s výrobkem MILITEC-1, který vyhledávají pro jeho vlastnosti (neboli pro jeho povahu či jakost). Právě produkt MILITEC-1 je tím výrobkem, který spotřebitel vyhledává a hledá ho v obalu, jehož grafické znázornění je nyní zapsáno jako Ochranná známka.

Předloženými důkazy bylo také prokázáno, že vlastník Ochranné známky byl nucen ukončit distribuci výrobku MILITEC-1, jelikož k tomuto jednání neměl svolení výhradního výrobce tohoto produktu. Z tohoto důvodu začal na trh dodávat ve shodném obalu výrobek METALTEC-1.

Pokud však v obalu, jenž si spotřebitelé spojili s produktem MILITEC-1, vlastník ochranné známky distribuuje výrobek jiný, jedná se o praxi, která vede ke klamání spotřebitele pokud jde o povahu či jakost výrobků. Jednoznačně je tedy naplněna dílčí ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) Zákona. Spotřebitel totiž v obalu, který nese grafické znázornění Ochranné známky očekává jiný výrobek, než který v tomto obalu najde.

Vlastník Ochranné známky ve svém vyjádření v podstatě uvádí, že mezi výrobky MILITEC-1 a METALTEC-1 není rozdíl, jelikož oba obsahují „zázračnou“ složku jejíž složení nezná zřejmě nikdo na světě. Není jisté potřeba provádět jakékoli dokazování k prokázání tvrzení, že tyto výrobky v žádném případě nemají shodné složení. V takovém případě by se vlastník Ochranné známky zcela zjevně dopouštěl protiprávního jednání, jelikož mu byla distribuce výrobku MILITEC-1 výslovně zakázána. Toto jednání by bylo naopak ještě horší než to, kterého se vlastník dopouští nyní.

Ačkoli mohou být oba výrobky ve svém složení velmi podobné, je nepochybné, že se nejedná o výrobky shodné. Je také jisté, že výrobek MILITEC-1 je výrobkem, který má tu nejvyšší kvalitu. Tato kvalita je prověřena léty praxe a je potvrzena bezpočtem spokojených uživatelů nemalého významu, jako jsou společnosti General Motors, Caterpillar, Delta Air, apod., díky nimž si tento produkt vydobyl nemalý věhlas.

Kromě toho, že vlastník Ochranné známky svým jednáním parazituje na dobrém jménu výrobku MILITEC-1, užíváním Ochranné známky klame spotřebitele pokud jde o povahu a jakost výrobku prodávaného v krabičce s vyobrazením Ochranné známky.

Důkaz: Kopie žaloby ze dne 13.7.2001

IV.

Toto jsou ve své podstatě jediná skutečně relevantní fakta. Ostatní okolnosti, na které poukázal ve svém vyjádření k návrhu na zrušení Ochranné známky její vlastník, a kterými se ve svém odůvodnění zabýval ÚPV však mají v celé věci také svůj význam, ačkoli poněkud jiný, než jaký byl vlastníkem i ÚPV posuzován.

Je pravdou, že Ochranná známka byla zapsána pouze jako známka obrazová a z tohoto pohledu nemůže obsahovat žádné klamavé slovní údaje ve vztahu k výrobkům, pro něž je zapsána. Navrhovatel ale v žádném případě svou argumentaci pro zrušení Ochranné známky nestaví na podobnosti názvů METALTEC-1 a MILITEC-1 ve smyslu v jakém se jí ÚPV zabýval. Tato podobnost názvů, která při správném posuzování – tedy zejména při posuzování těchto slovních vyjádření jako celku bezpochyby existuje – je pro tento případ relevantní proto, že zvyšuje pravděpodobnost nebezpečí způsoblosti klamat běžného spotřebitele při užívání Ochranné známky způsobem jakým to dělá její vlastník. Neboli, Ochranná známka sama o sobě sice nápis METALTEC-1 neobsahuje, avšak tato známka je užívána převážně tak, že je její vyobrazení spolu s nápisem METALTEC-1 natištěno na krabičku, v níž je distribuován výrobek vlastníka.

Stejně tak obecně nepůsobí nijak klamavě celkové grafické provedení Ochranné známky vzhledem k výrobkům pro které je ve třídě zapsána. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, poukazujícím na fakt, že v tomto obalu byl po dlouhou a zcela rozhodující dobu distribuován pouze výrobek MILITEC-1, a ke skutečnosti, že je v současné době v této krabičce distribuován výrobek METALTEC-1, však vede v důsledku užívání svým vlastníkem Ochranná známka ke klamání spotřebitele.

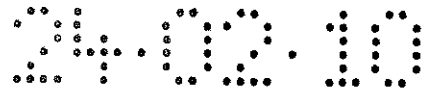
Lze tedy shrnout, že přes zdánlivou nesouvislost s danou věcí, všechny výše zmíněné okolnosti ve skutečnosti v důsledku užívání vlastníkem Ochranné známky zásadně zvyšují pravděpodobnost namítané klamavosti, což by při rozhodování nemělo být opomenuto.

Na druhé straně skutečně není vůbec podstatné, dokdy měl navrhovatel licenci k distribuci výrobku MILITEC-1, na niž ÚPV ve svém odůvodnění také poukazuje. Důvodem pro předložení důkazů, kterými byly:

- *dopis společnosti GSPP spol. s.r.o. 24.7.2001 od prezidenta společnosti ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES, INC.*
- *dopis právnímu zástupci společnosti PLASTMALL s.r.o. MILITEC - 30.4.2001*
- *dopis jednatelem společnosti PLASTMALL s.r.o. MILITEC*
- *smlouva o výhradním obchodním zastoupení*
- *smlouva o výhradní distribuci*

byla snaha poukázat na to, že vlastník Ochranné známky skutečně distribuoval výrobek MILITEC-1 (dokonce od něho odvodil svou obchodní firmu), činil tak vědomě neoprávněně a činil tak po dlouhou dobu. Cílem bylo také prokázat oprávnění distribuce tohoto výrobku navrhovatelem v období od roku 2001 dále.

Na základě výše uvedených skutečností se navrhovatel domnívá, že jím předložené důkazy dostatečně prokazují tvrzené skutečnosti, a že jím popsany skutkový stav



odpovídá dikci § 31 odst. 1 písm. c) Zákona a dostatečně odůvodňuje návrh na zrušení Ochranné známky.

Nelze opomenout, že sám zákon dokonce nevyžaduje skutečné klamání spotřebitele ale i jen pouhou možnost takového klamání. Taková možnost v tomto případě více než jistě existuje.

V.

Vlastník Ochranné známky se ve svém vyjádření k návrhu na její zrušení vyjádřil ohledně správné aplikace ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) Zákona, přičemž příkladem odkazuje na situaci, kdy je spotřebitel klamán ohledně původu vína. Ačkoli se zde nejedná o zcela totožný případ, je možné skutkový stav předmětné věci připodobnit k situaci, kdy by určitá společnost dovážela do České republiky slavné víno z Francie a zde ho neoprávněně bez svolení výrobců distribuovala v lahvích pod původním názvem vína. Široká veřejnost, k níž dolehl věhlas známého kvalitního francouzského vína tento produkt bez váhání začne odebírat právě kvůli dobrému jménu vína získanému díky jeho skutečně vynikajícím vlastnostem. Poté co se francouzský výrobce o celé záležitosti dozví, zakáže české společnosti distribuci jeho vína. Společnost však nechce přijít o své zisky a tak, poté co se přejmenuje – nikoli však příliš nápadně – začne v lahvích se stejnou etiketou distribuovat jiné víno. Toto víno chutná možná velmi podobně, běžný spotřebitel dokonce nerozezná mírný rozdíl, který však ve skutečnosti existuje, jelikož originální francouzské víno bylo šlechtěno po staletí a je prověřeno zkušenostmi generací. To je pravý důvod proč běžný spotřebitel takové víno kupuje, a ačkoli jemný rozdíl v chuti možná nepozná, a dokonce i kdyby zde žádný skutečný rozdíl v chuti ani kvalitě nebyl, spotřebitel má zcela jistě právo na to, aby se mu dostalo toho, co skutečně požaduje.

VI.

Ve svém odůvodnění poukázal ÚPV na str. 10 na rozhodnutí soudu, kterým byla navrhovateli uložena povinnost zdržet se užívání předmětného provedení obalu pro výrobky MILITEC-1, které je podobné Ochranné známce.

Na tomto místě je nutné uvést, že toto rozhodnutí soudu prvního stupně ke sp.zn. 48 Cm 140/2007 bylo dne 16.2.2010 rozhodnutím odvolacího soudu ke sp.zn. 3 Cmo 348/2008 změněno tak, že se žaloba vlastníka Ochranné známky zamítá.

Soud přitom ve svém odůvodnění poukázal mimo jiné na skutečnost, že byla prokázána distribuce výrobku MILITEC-1 v předmětném obalu (v podobě Ochranné známky) v dlouhém období již od roku 1998 a vyjádřil se v tom smyslu, že by mohlo docházet ke klamání spotřebitelů ohledně obsahu předmětného obalu (v podobě Ochranné známky).

Předmětné rozhodnutí nebylo prozatím písemně vyhotoveno a doručeno stranám sporu. Poté co se tak stane však bude Úřadu průmyslového vlastnictví bezodkladně předloženo.

VII.

Navrhovatel se svým návrhem domáhá zrušení Ochranné známky, jejímž užíváním jako obalu pro výrobek METALTEC-1 dochází ke klamání spotřebitelů. Navrhovatel se však také domnívá, že je zde důvod pro prohlášení této známky za neplatnou, a to v souladu s ustanovením

§ 32 odst. 1 v souvislosti s § 4 písm. m), jelikož je zjevné, že přihláška Ochranné známky nebyla podána v dobré víře. Vlastník ochranné známky totiž již v době podání přihlášky distribuoval v předmětném obalu výrobek METALTEC-1 a musel (a měl) tudíž vědět, že svým jednáním klame spotřebitele, u nichž vytváří mylný dojem, že kupují výrobek jiný, jehož dobré vlastnosti jsou jim známy.

Vzhledem k tomu, že podmínky pro prohlášení ochranné známky za neplatnou zkoumá ÚPV dle § 32 odst. 1 Zákona i z vlastního podnětu a tedy z úřední povinnosti, měl by se těmito skutečnostmi zabývat i v rámci tohoto řízení v jeho aktuální fázi.

VIII.

Závěrem tedy navrhovatel shrnuje, že jsou zde zcela nepochybně důvody pro zrušení Ochranné známky č. 275096, jelikož v důsledku jejího užívání vlastníkem dochází a zcela jistě tedy i může docházet ke klamání spotřebitele pokud jde o povahu nebo jakost výrobků.

Navrhovatel se navíc domnívá, že jsou zde také důvody pro prohlášení Ochranné známky za neplatnou, jelikož její vlastník nemohl podat přihlášku v dobré víře.

Z výše uvedených důvodů tedy navrhovatel požaduje, aby byla Ochranná známka č. 275096 Úřadem Průmyslového vlastnictví prohlášena za neplatnou či zrušena.

V Praze dne 19.2.2010

GSPP spol. s r.o.

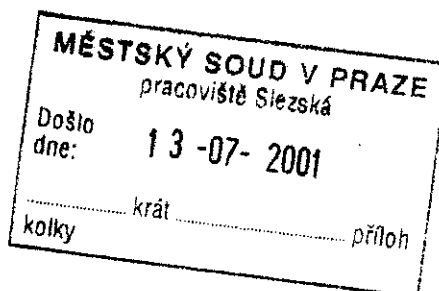


Mgr. Michal HANZLÍK

advokát ev. č. 9067 e-mail: advokati@akhanzlik.cz
Na Pankráci 1695/19, 140 21 Praha 4
tel.: 261 176 101 Fax: 257 213 895
IČ: 66249511, DIČ: CZ7305243044

**Městský soud v Praze
pracoviště Slezská**

**Slezská 9
Praha 2**



Žalobkyně : METALTEC - CZ, s.r.o.
se sídlem Příbram V, Slunná 299
PSČ 261 05 Příbram
IČ: 25 68 79 56

Právně zastoupena : JUDr. Janem Fričem, advokátem se sídlem Praha 1,
Platněřská 9
Plná moc ze dne : 29.6.2001

proti

Žalovaná : GSPP spol. s r.o.
se sídlem Praha 4, Sevřená 1302
PSČ : 140 00
IČ: 26 44 38 56

**Žaloba na ochranu práv porušených
nebo ohrožených nekalým soutěžním
jednáním a návrh na vydání předběžného
opatření**

Dvojmo

Přílohy : podle textu níže

I.

1. Žalobkyně je právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 61268, a to dne 14.8.1998 /dříve znělo obchodní jméno PLASTMALL & MILITEC – CZ, s.r.o./

2. Žalovaná je právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 82630, a to dne 2.4.2001.

3. Příslušnost Městského soudu v Praze je dána podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. l) o.s.ř.

Důkaz : výpisy z obchodního rejstříku

II.

1. Žalobkyně byla založena na základě obchodních zájmů prodeje produktů polské firmy PLASTMALL a též konkrétně produktu MILITEC-1. Žalobkyně při svém založení byla oprávněna použít ve svém obchodním jménu slova PLASTMALL a též MILITEC v souladu s obsahem připravovaného výhradního obchodního zastoupení pro určitá teritoria a prodeje tohoto výrobku a pro odlišení byla v názvu použita zkratka CZ. Na výraz prosazení zájmů polské strany, jedním ze společníků je zástupce firmy PLASTMALL.

2. Ještě před založením žalobkyně si V. Janoušek t.j. v době od prosince 1997, jako budoucí společník postupně prověřoval, zda produkt MILITEC-1 je prodáván na území České republiky. Bylo zjištěno, že od roku 1992 se některé firmy pokoušely uvést tento produkt na náš trh, avšak bezúspěšně. V době roku 1998 jedna z firem již doprodávala nepatrné zbytky tohoto produktu. Žalobkyně na základě tohoto průzkumu byla založena a následně pak zejména po vyhodnocení vlastností tohoto produktu přistoupila k vlastní realizaci projektu prodeje tzn. postupně uzavřela objednávky s dodavatelem, zajistila přepravní obaly, plnění produktu do menšího balení i pro malé odběratele, zajistila dopravu, celní odbavení, učinila administrativní opatření ohledně prokázání nezávadnosti produktu a jeho shodnosti se zdejšími technickými normami, zajistila potřebnou dokumentaci pro aplikaci tohoto produktu, zajistila reklamu a prezentaci výrobku u jednotlivých potencionálních firem, vytvořila prodejní obal včetně grafiky a konečně začala budovat vlastní síť prodejců, kterou zveřejnila na Internetu apod.

3. Konkrétně mimo jiné byl vytvořen obal, který je charakteristický svou modrou barvou s červenými a bílými pruhy, jednotlivými symboly (ozubená kola, profil motoru zobrazené v bílé barvě). V této podobě je výrobek MILITEC – 1 žalobkyní prodáván od září 1998 až dosud. Zhotovení obalu – krabičky - včetně grafického zpracování bylo provedeno Petrem Šatavou /původně firma ADRO – ART, Příbram/ na objednávku žalobkyně.

Výrobek shora byl a je prodáván v balení a provedení zhotoveném výlučně žalobkyní s potřebným označením a dokumentací /za souhlasu dodavatele/, z kterých je zřejmé, že jde o cizí výrobek /majitel ochranné známky a výrobce jsou výslovně nejen na obalu uvedeni /.

Volba barevného označení a grafiky není výsledkem nahodilosti, ale jedná se o strategický obchodní záměr žalobkyně při prodeji určitých výrobků v tomto oboru. Žalobkyně své výrobky z toho důvodu prodává /hodlá prodávat i jiné výrobky/ v balení, které jí, ale i samotný výrobek má odlišit od jiných výrobků a prodejců apod.

4. Žalobkyně tento výrobek nakupuje od amerického výrobce v originálním sudovém balení prostřednictvím polské firmy, na základě dílčích objednávek. V souladu s obsahem smlouvy o výhradním zastoupení, tato firma je oprávněna výrobek ze sudového balení plnit do menšího balení.

5. Žalobkyně touto žalobou neřeší případný problém výhradního zastoupení pro Českou republiku ve věci produktu MILITEC – 1, ale jako soutěžitel má právo domáhat se ochrany proti jinému podnikateli, který prodej totožného výrobku uskutečňuje v prodejním

obalu, který okopíroval a vedle toho šíří nepravdivé informace jak o ní, tak o jím prodávaném produktu.

Důkaz : společenská smlouva
barevná fotokopie obalu žalobkyně
leták žalobkyně
smluvní dokumenty s firmou PLASTMALL
čestné prohlášení Petra Šatavy ze dne 13.7.2001 a jeho výslech
jako svědka,

III.

Jednotliví zástupci obchodní sítě vytvořené žalobkyní a přístupní na Internetu, postupně koncem dubna obdrželi dopis od firmy označené GSPP spol. s r.o. Global systems petrochemical products, podepsaný Markem Pášou jako obchodním ředitelem a datovaný dnem 25.4.2002, s tím že tato firma je pověřena prodejem a distribucí produktu MILITEC – 1 a že žalobkyně již tento výrobek dále distribuovat a prodávat nebude. Žalobkyně si ověřila, že tato firma skutečně existuje a byla zapsána do obchodního rejstříku již dne 2.4.2001 a předmětem její činnosti je vedle realitní činnosti i velkoobchod.

Žalobkyně na tento dopis reagovala dopisem ze dne 27.4.2001 ve snaze si ověřit tvrzení žalované, avšak bezúspěšně. Žalovaná sice zaslala nějaké fotokopie listin, které měly potvrdit oprávněnost údajů tvrzených odběratelům žalobkyně, ale nelze je považovat za věrohodné. Žalobkyně navíc předložené fotokopie listin od generálního ředitele firmy MILITEC CORPORATION nikdy neobdržela. Žalovaná ani nikdy netvrdila, že je zmocněna jednat za amerického výrobce ve věci ukončení výhradního obchodního zastoupení event. finančního vypořádání apod. Naopak žalovaná postupně začala tvrdit i třetím subjektům, že žalobkyně prodává neidentifikovatelný produkt pod názvem MILITEC – 1, avšak toto opět nebylo doloženo – toto tvrzení však není pravdivé /viz shora – sudové balení je označeno americkým výrobcem/.

Žalovaná i v měsíci květnu a červnu 2001 jednala s jednotlivými odběrateli osobně, telefonicky a prostřednictvím internetu s tím, že jim nabízí dodávky MILITEC – 1 apod.; některým z nich tvrdila, že ostatní odběratelé již od žalobkyně odešli apod.

Tedy v období dubna až července 2001 žalovaná uváděla a resp. uvádí dále o žalobkyni nepravdivé informace o tom, že již nebude dodávat MILITEC – 1 a že produkt jí dodávaný je padělek. Žalobkyně dosud tento výrobek na základě smluvních ujednání nadále nakupuje a prodává na trh a ověřila si, že i poslední dodávky od amerického výrobce jsou produkt MILITEC – 1.

Důkaz : dopisy žalované 29.1.2001, 30.4.2001, 25.4.2001 a přílohy
dopis žalobkyně 27.4.2001
dopis Pavla Kochana ze dne 26.6.2001
dopis Vratislava Levíčka 30.4.2001 a 9.7.2001
dopis Lubomíra Vojkůvky 10.7.2001
výslech shora uvedených osob jako svědků

IV.

Žalobkyně dne 28.6.2001 zjistila, že žalovaná prodává prostřednictvím firmy „AUTO ŠTANGL“, stejný produkt označený slovy MILITEC – 1. Současně bylo zjištěno, že tento výrobek je dodáván v obalu, který je shodný s obalem vytvořeným výlučně žalobkyní, která tento výrobek prodává v této podobě od září 1998 až dosud. Současně s výrobkem žalovaná dodává leták /viz příloha/. Rovněž se připojuje informační leták vytvořený žalobkyní a je zřejmé, že žalovaná při „tvorbě“ vlastní verze letáku opisovala pasáže od žalobkyně. V příloze se připojuje barevná fotokopie obalu /papírové krabičky/ „vytvořené“ žalovanou.

Důkaz : barevná fotokopie obalu žalované
barevný leták žalované

V.

1. Ze shora uvedeného je zřejmé, že žalovaná úmyslně napodobila zcela obal vytvořený žalobkyní, který se pouze odlišuje nepatrně v prvcích, jež však spotřebitel není schopen odlišit. Žalovaná nic tedy neučinila pro to, aby takové nebezpečí záměny vyloučila, naopak její jednání, kdy se opakovaně obracela a obrací na obchodní síť vytvořenou žalobkyní s nepravdivými tvrzeními a kdy na trh uvádí stejný výrobek a prodává jej ve shodném obalu a vyvolává úmyslně nebezpečí záměny / § 47 písm. c) obchodního zákoníku/, parazituje na pověsti žalobkyně / § 48 obchodního zákoníku/ a její jednání lze považovat i za zlehčování / § 50 obchodního zákoníku/.

2. Podle § 53 a násl. obchodního zákoníku, osoba, jejíž práva byla nekalou soutěží porušena nebo ohrožena, mohou se proti rušiteli domáhat, aby se tohoto jednání zdržel a odstranil závadný stav. Žalobkyně vlastními silami a na vlastní náklady uvedla úspěšně na trh výrobek, který byl předtím na trhu prodáván jen v několika kusech. Od září 1998 je produkt MILITEC – 1 uváděn žalobkyní systematicky na trh mezi malé a velké spotřebitele v České republice a Slovenské republice. Díky této soustavné a systematické činnosti, kdy výrobek je vždy prezentován ve vlastním výrazně odlišném obalu a jako takový požadován, vstoupil tento do širšího povědomí nejen motoristů, ale i dalších podnikatelských subjektů a vůbec spotřebitelské veřejnosti.

Žalovaná, která jako subjekt vznikla před několika desítkami dní, se od počátku snaží nepravdivými tvrzeními, pomlouvami u odběratelů žalobkyně, ale i dalších osob, poškodit dobré jméno žalobkyně a zaujmout na trhu její místo. Žalovaná nedokázala ani vytvořit vlastní obal pro tento výrobek a zcela zaškolácky jej okopirovala a vydává jej za vlastní a současně ještě k tomu v letáku tvrdí, že představuje „novou technologii“.

VI.

Žalobkyně na základě shora uvedeného navrhuje vydání předběžného opatření, protože její práva nekalou soutěží žalované jsou již výrazně dotčena. Žalobkyně se dovolává ustálené judikatury věcech ochrany proti nekalé soutěži, která dovozuje oprávněnost domáhat se vydání takového opatření, které bezprostředně a účinně zabrání jinému soutěžiteli v nekalém soutěžním jednání v předstihu než bude rozhodnuto ve věci samé. Žalobkyně opakovaně upozorňovala žalovanou, že její jednání poškozuje její dobrou pověst a stejně tak i výrobek jako takový.

Žalobkyně osvědčuje důkazy shora a dokladuje, že jednáním žalované jsou naplněny skutkové podstaty shora uvedených ustanovení obchodního zákoníku a hrozí nebezpečí z prodlení a je naléhavá potřeba poměry účastníků upravit tak, aby nedošlo k větší škodě a újmě.

VII.

Za této situace se tedy navrhuje vydání následujícího předběžného opatření:

U s n e s e n í :

Žalovaná je povinna se zdržet šíření nepravdivých informací o ukončení prodeje produktu MILITEC – 1 žalobkyní a stejně tak, že žalobkyně dodává na trh tento produkt jako padělek. Žalovaná je dále povinna zdržet se prodeje produktu MILITEC – 1 v obalu vytvořeného žalobkyní tj. v prodejním obalu z papírové krabičky potištěné základní modrou barvou s pruhy v červené a bílé barvě, s nadpisem MILITEC – 1 ve žluté barvě umístěným

na podkladovém pruhu v červené barvě, s nápisy ve žluté, červené a bílé barvě, dvěma ozubenými koly a profilem motoru v bílé barvě, přes které je veden šikmý pruh v červené barvě.

Dále se navrhuje se vyhlásit tento

Rozsudek:

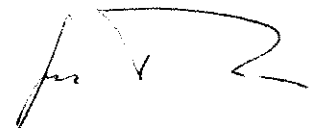
Žalovaná je povinna se zdržet jednání, které by poškozovalo dobrou pověst žalobkyně ohledně prodeje produktu MILITEC – 1 a prodeje tohoto produktu v obalu z papírové krabičky potištěné základní modrou barvou s pruhy v červené a bílé barvě, s nadpisem MILITEC – 1 ve žluté barvě umístěným na podkladovém pruhu v červené barvě, s nápisy ve žluté, červené a bílé barvě, dvěma ozubenými koly a profilem motoru v bílé barvě, přes které je veden šikmý pruh v červené barvě.

Žalovaná je povinna do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na vlastní náklady ve dvou celostátně distribuovaných denících na druhé straně písemnou omluvu tohoto znění: „Žalovaná firma GSPP, spol. s r.o., se sídlem Praha 4, Sevřená 1302, PSČ : 140 00, IČ: 26 44 38 56, zastoupená jednatelem, se omlouvá žalobkyni METALTEC - CZ, s.r.o., /dříve PLASTMALL & MILITEC – CZ, s.r.o./ se sídlem Příbram V, Slunná 299, PSČ 261 05 Příbram, IČ: 25 68 79 56, za šíření nepravdivých informací o jejím prodeji produktu MILITEC – 1, které poškodily její dobré jméno.“ Žalovaná je dále povinna do 30 dnů od právní moci rozsudku tuto omluvu písemně zaslat žalobkyni.

Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku.

V Praze dne 13.července 2001

JUDr. Jan Frič
advokát



FRIČ & KUŽEL

ADVOKÁTNÍ KANCELAR

• PLATNERSKA 9 •

110 00 PRAHA 1 • STARÉ MĚSTO