

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 - Bubeneč

METALTEC - CZ, s.r.o., Příbram

Doručit:
Ing. Jiří Malůšek
patentový zástupce
Mendlovo nám. 1a
603 00 Brno

Vaše značka: D1594/M1/Tr/264

Zn. sp.: O-187659
Č. j.: O-187659/31146/2009/ÚPV
Vyřizuje: Ing. Milena Dobiášová

V korespondenci uveďte značku spisu.

GSPP spol. s r. o., Jíloviště

Doručit:
Mgr. Michal Hanzlík, advokát
Na Pankráci 1685/19
140 21 Praha

V Praze dne 17. XII. 2009

ROZHODNUTÍ

Úřad průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) rozhodl ve věci návrhu společnosti GSPP spol. s r. o., Jíloviště, na zrušení barevné obrazové ochranné známky č. 275096, jejímž vlastníkem je společnost METALTEC - CZ, s.r.o., Příbram, takto:

Návrh na zrušení barevné obrazové ochranné známky č. 275096 podaný podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, se

z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í

Návrhem doručeným Úřadu dne 1.6.2009 se navrhovatel, společnost GSPP spol. s r. o., Jíloviště, domáhal zrušení obrazové ochranné známky č. 275096 podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb. s odůvodněním, že tato známka obsahuje vyobrazení obalu, v němž je v současné době prodáván výrobek vlastníka napadené známky označený „METALTEC-1“, což je patrné z jeho webových stránek (www.metaltec-1.cz).

příčemž ve stejném obalu byl již v letech 1998 – 2001 prodáván výrobek označený „MILITEC-1“. V této souvislosti navrhovatel poukázal na skutečnost, že sporný výrobek „MILITEC-1“ byl sice prodáván společností PLASTMALL & MILITEC - CZ, s.r.o. (předchozí název vlastníka napadené ochranné známky), avšak tato společnost byla v roce 2001 nucena ukončit distribuci tohoto výrobku, což dokládá předloženou korespondencí vedenou mezi ním a touto společností pocházející z dubna roku 2001. Dále uvedl, že následně došlo k přejmenování této společnosti na METALTEC – CZ, s.r.o. (viz jím předložený výpis z obchodního rejstříku). Touto společností (vlastník napadené ochranné známky) pak byl dle názoru navrhovatele produkován a distribuován stejný či podobný výrobek o názvu „METALTEC-1“, tedy jen s jiným názvem, a to v obalu, který je součástí napadené ochranné známky. V další části návrhu navrhovatel upozornil také na to, že oba názvy výrobků jsou velmi podobné, a to dokonce i v číselném označení „1“, což přispívá ke zvýšení pravděpodobnosti jejich záměny, neboť jsou jimi označovány i podobné výrobky, užívané ke stejným účelům.

Dále navrhovatel poukázal na jím předložené kopie smluv ze dne 23.4.2001, ve kterých byl americkou společností ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES INC. pověřen být výhradním distributorem jejího výrobku označovaného „MILITEC-1“ v České republice (dále jen „ČR“), a to údajně v původních obalech vytvořených pro jeho distribuci na českém území, a to minimálně do roku 2005, kdy byla napadená ochranná známka zapsána do rejstříku. Upozornil přitom na skutečnost, že od roku 2001 byl v předmětném obalu, který je předmětem napadené barevné obrazové ochranné známky, distribuován současně jak product „MILITEC-1“, tak i „METALTEC-1“, přičemž pouze prvně jmenovaný výrobek byl dle jeho mínění v tomto obalu distribuován oprávněně. Navrhovatel přitom zastával názor, že pouze jím distribuovaný výrobek výše uvedené americké společnosti označený „MILITEC-1“ si díky svým vlastnostem (nikoliv vzhledem k jeho obalu, v němž byl prodáván) získal dobré jméno. Proto navrhovatel konstatoval, že se tento namítaný obal stal u spotřebitelů v ČR známým jen s ohledem na dobré vlastnosti předmětného výrobku, čehož vlastník napadené ochranné známky údajně využívá ve svůj prospěch, neboť svůj nový výrobek o názvu „METALTEC-1“ začal distribuovat rovněž v obalu, který byl původně vytvořen pro výrobky „MILITEC-1“.

Z výše uvedených důvodů se navrhovatel domníval, že spotřebitelská veřejnost zná v předmětném sporném obalu (cca osm let), který tvoří napadenou ochrannou známku č. 275096, výrobek „MILITEC-1“, respektive si s předmětným obalem spojovala a spojuje jen tento výrobek, nikoliv výrobek vlastníka, který chrání napadená ochranná známka.

Na důkaz uvedených skutečností předložil navrhovatel zejména kopii korespondence, kterou obdržel dne 24.7.2001 od americké společnosti ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES INC., dále kopii korespondence určené právnímu zástupci společnosti PLASTMALL & MILITEC – CZ, s.r.o. a jejímu jednateři, a kopie smluv o výhradním obchodním zastoupení a o výhradní distribuci uzavřených s americkým výrobcem výrobků „MILITEC/MILITEC-1“. Podle mínění navrhovatele je tedy zřejmé, že napadená barevná obrazová ochranná známka v předmětném provedení musí zákonitě působit na běžného spotřebitele klamavě, neboť reprezentuje obal pro jiný výrobek, než jaký si spotřebitel s tímto obalem původně spojoval, respektive výrobek, u něhož očekává jeho známé dobré vlastnosti.

Na základě shora uvedených skutečností navrhovatel konstatoval, že ve smyslu ustanovení § 31 odst.1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb. existuje důvod pro zrušení napadené ochranné známky č. 275096, respektive se tímto návrhem domáhal zrušení předmětné ochranné známky.

Vlastník napadené ochranné známky, společnost METALTEC - CZ, s.r.o., Příbram, ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 1.10.2009 uvedl, že je třeba některé argumenty navrhovatele uváděné v návrhu jako důvod pro zrušení napadené ochranné známky uvést tzv. „na pravou míru“, a to zejména tvrzení (druhý odstavec předmětného návrhu), že vlastník zušlechťovače (výrobky zapsané pro napadenou ochrannou známku) produkuje. Zdůraznil, že složení výrobku, které je chráněno, nezná a předmětný produkt nevyrábí. Upozornil rovněž na to, že ztvárnění grafické podoby obalu, který tvoří napadenou ochrannou známku, je autorským dílem pana Petra Šatavy, z čehož usoudil, že pokud navrhovatel prodával či prodává nějaké výrobky v tomto obalu, jak uvedl ve svém návrhu, byla/je tato jeho činnost nelegální. V této souvislosti vlastník poukázal zejména na skutečnost, že řízení o třech přihláškách barevných kombinovaných ochranných známek navrhovatele, vedených u Úřadu pod zn. sp. O-169857, O-169858 a O-170692, jejichž předmětem byla dvě označení namítaná v tomto návrhu, byla Úřadem zastavena, a to s ohledem na námitky vznesené právě na základě starších práv výše uvedeného autora předmětných označení (viz kopie námitek pana Petra Šatavy, Blatná, podaných dne 16.10.2001). Rovněž vlastník konstatoval, že užití těchto práv bylo převedeno na něho, což Úřad také již akceptoval v námitkách, které proti výše uvedeným přihláškám vznesl také on. Vlastník se dále v tomto vyjádření odvolal na korespondenci ze dne 7.12.2005 vedenou mezi zástupci účastníků tohoto řízení, z které mj.

68075n – Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na (částečné) zrušení

vyplývá, že navrhovatel si je vědom toho, že obaly (krabičky) s předmětnou grafikou korespondující s napadenou ochrannou známkou užívat již dále nemůže. K tomu vlastník dodal, že z přílohy č. 5, ve které jsou zobrazeny produkty „MILITEC“ v originálním balení amerického výrobce, navíc vyplývá, že sporné obaly jsou odlišné. Vlastník proto zastával názor, že celá argumentace navrhovatele se vlastně ani netýká ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb., neboť napadená známka chrání výrobky „oleje“, které mají exaktní technické parametry, nikoliv výrobky, jakými jsou například „vína“ nebo „sýry“, u kterých by v jejich označení/známce klamavý údaj o jejich původu být obsažen mohl. Zdůraznil přitom, že žádná napodobenina výrobku, který namítal navrhovatel v návrhu, nikdy v předmětném obalu výrobku „METALTEC-1“ nebyla.

V další části vyjádření vlastník poukázal naopak na neoprávněné užívání předmětného sporného obalu navrhovatelem, neboť ten dle jeho názoru měl k americkému výrobku „MILITEC/MILITEC-1“ užívat obal v jiném grafickém provedení (viz ukázky obalů prezentované v příloze 5). Ačkoliv to nepovažoval za rozhodné, zabýval se vlastník také srovnáním označení „MILITEC-1“ a „METALTEC-1“, respektive eventuelní možnosti existence jejich pravděpodobné záměny z pohledu spotřebitelské veřejnosti, kterou neshledal. V závěru vyjádření vlastník opětovně zdůraznil, že argumenty navrhovatele uvedené v návrhu jsou zavádějící, neboť grafickou podobu napadené ochranné známky užívá se souhlasem jejího autora, a to pro výrobky, které nejsou napodobeninou produktů amerického výrobce. Napadená barevná obrazová ochranná známka tak dle mínění vlastníka nenese žádné zavádějící a nepravdivé informace o původu či kvalitě výrobků, pro jaké je ve třídě 1 mezinárodního třídění výrobků a služeb zapsána.

Na základě výše uvedených skutečností vlastník konstatoval, že důvod pro zrušení napadené ochranné známky na základě shora uvedeného návrhu není a žádal, aby Úřad předmětný návrh zamítl.

Zprávou Úřadu bylo shora uvedené vyjádření vlastníka napadené ochranné známky k předmětnému návrhu postoupeno dne 15.10.2009 navrhovateli, který se již v uvedené věci nevyjádřil.

Rozhodnutí o návrhu na zrušení ochranné známky se opírá o následující skutečnosti a důvody:

Podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb. Úřad zruší ochrannou známku v řízení zahájeném na návrh třetí osoby, jestliže ochranná známka po dni jejího zápisu v důsledku užívání svým vlastníkem nebo s jeho souhlasem pro výrobky nebo služby, pro které byla zapsána, může vést ke klamání veřejnosti, zejména pokud jde o povahu, jakost nebo zeměpisný původ těchto výrobků nebo služeb.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 vyhlášky č. 97/2004 Sb. k provedení zákona o ochranných známkách navrhovatel prokazuje odůvodněnost návrhu na zrušení nebo prohlášení neplatnosti důkazy umožňujícími projednání návrhu.

Úřad nejprve uvádí, že důvody uplatněné v tomto návrhu může vznést kdokoliv, přičemž podání návrhu není nijak časově omezeno. Z tohoto pohledu tak byl výše uvedený návrh podán v souladu s citovaným ustanovením § 31 odst. 1 zákona č. 441/2000 Sb. Dále proto Úřad zjišťoval oprávněnost podání tohoto návrhu, a to v rozsahu vznesených argumentů a předložených důkazních materiálů.

Z rejstříku ochranných známek bylo zjištěno, že napadená barevná obrazová ochranná



známka č. 275096 v provedení byla přihlášena dne 17.1.2003 a zapsána dne 29.9.2005 pro tento seznam výrobků a služeb zařazených do tříd podle mezinárodního třídění výrobků a služeb: (1) zušlechťovač kovů pro minimalizaci opotřebení v různých formách namáhání jako je otěr, koroze, tření a vznik kavit.

K návrhu na zrušení shora zobrazené napadené barevné obrazové ochranné známky předložil navrhovatel tyto důkazní materiály:

1. výpisy svých přihlášek kombinovaných ochranných známek vedených v rejstříku pod zn. sp. O-169857 a O-170692 a výpis napadené ochranné známky č. 275096.

(68075) - Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na (částečné) zrušení

2. kopii korespondence navrhovatele ze dne 30.4.2001 adresované jednateli společnosti PLASTMALL & MILITEC - CZ, s.r.o. (původní název vlastníka), a kopii nedatované korespondence navrhovatele adresované právnímu zástupci této společnosti, tj. JUDr. Fričovi, Platnéřská 9, Praha 1, a to s požadavkem na zastavení distribuce výrobku o názvu „MILITEC-1“, který není originálním produktem amerického výrobce a dále k odstranění slova „MILITEC“ z názvu obchodní firmy vlastníka napadené ochranné známky.
3. úplný výpis společnosti vlastníka napadené ochranné známky a výpis společnosti navrhovatele, pořízené z internetu dne 1.6.2009.
4. ověřený opis smlouvy (s tlumočnickou doložkou) o výhradním obchodním zastoupení, uzavřené dne 12.4.2001 mezi americkou společností ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES INC., Maryland (dodavatel) a navrhovatelem, a to v souvislosti s propagací a prodejem produktů „MILITEC“ a/nebo „MILITEC-1“ – v této smlouvě je mj. také doslovně uvedeno (zejména v bodě I. předmětné smlouvy), že zástupce (navrhovatel) se zavazuje k ochraně uvedených značek, co se týká designu nebo loga, před nekalou soutěží nebo porušování uvedené obchodní značky a před jejím paděláním (ve smlouvě je mj. uvedeno, že je platná dva roky od data 23.4.2001, přičemž provedení předmětného loga ani design výrobku nejsou kromě slovního označení „MILITEC“ a/nebo „MILITEC-1“ ve smlouvě vyobrazeny).
5. ověřený opis smlouvy (s tlumočnickou doložkou) o názvu „Výhradní distributor“ uzavřené dne 12.4.2001 mezi americkou společností ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES INC., Maryland (dodavatel) a navrhovatelem, a to v souvislosti s dodáváním a prodejem produktů „MILITEC“ – v této smlouvě (bod I.) je mj. také uvedeno, že dodavatel (americká společnost) se tímto zavazuje dodávat výhradně klientovi (navrhovateli) své výrobky „MILITEC-1“ a rovněž, že dodavatel je jediným vlastníkem obchodní značky „MILITEC“ a/nebo „MILITEC-1“, co se týká designu nebo loga (smlouva je platná dva roky od data 23.4.2001, přičemž provedení předmětného loga ani design výrobku nejsou ani v této smlouvě nikde vyobrazeny).

Vlastník napadené ochranné známky předložil k tomuto řízení následující důkazní listiny:

1. kopii stránky s námitkami podanými dne 16.10.2001 panem Petrem Šatavou, Blatná

68075u – Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na (částečné) zrušení

(autor provedení sporného obalu), proti zápisu přihlášek barevných kombinovaných ochranných známek zn. sp. O-169857, O-169858 a O-170692, jejichž provedení bylo mj. namítáno rovněž v tomto návrhu (O-169857 a O-170692) – jak shora uvedeno.

2. kopii korespondence ze dne 7.12.2005 vedené mezi zástupci účastníků tohoto řízení.
3. kopii pravomocného předběžného opatření ze dne 9.8.2007 (Č.j.: 48Cm 140/2007-9) a kopii usnesení ze dne 7.5.2008 s nařízením exekuce v téže věci, tj. že navrhovatel se má zdržet prodeje produktu „MILITEC-1“ v prodejním obalu z papírové krabičky, jejíž popis odpovídá grafickému provedení napadené barevné obrazové ochranné známky (Č.j.: 13 Nc 6623/2008-11).

Úřad, v souladu s ustanovením § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, hodnotil shora uvedené důkazy podle své úvahy, přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci tohoto řízení.

Nejprve Úřad uvádí, že shora citované ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb., podle něhož byl předmětný návrh na zrušení podán, má za cíl odstranit nežádoucí stav, kdy se ochranná známka stává nebo může stát v důsledku svého užívání dodatečně klamavou. K takovému stavu může dojít například v důsledku převodu ochranné známky nebo poskytnutím licence k jejímu užívání. Klamavost označení ve smyslu shora citovaného označení se posuzuje vždy objektivně, a to ve vztahu k výrobkům nebo službám, pro které je napadená ochranná známka v rejstříku zapsána a vždy také ve vztahu k jejímu vlastníku, nikoliv tedy ve vztahu k třetím osobám a jejich užívaným (namítaným) označením, jako je tomu v tomto případě, jak bude uvedeno dále.

Pokud se týká návrhu podaného navrhovatelem s odvoláním na ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb., je třeba nejprve uvést, že do rejstříku ochranných známek by vůbec nemělo být zapsáno označení, které by mohlo klamat veřejnost, což také Úřad ani v průběhu zápisného řízení přihlášky shora zobrazené napadené ochranné známky neshledal, a rovněž nebyly vzneseny ani žádné připomínky k zápisné způsobilosti předmětného přihlašovaného označení či námitky proti jeho zápisu do rejstříku ochranných známek. Ačkoliv je klamavost napadené ochranné známky ve smyslu ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb. řešena mj. také ve vztahu k jejímu vlastníkovi, je v daném případě

nutno zdůraznit, že v průběhu celého zápisného řízení, ani po zápisu napadené ochranné známky v roce 2005, se její přihlašovatel/vlastník nezměnil, respektive po jejím zápisu nedošlo k žádné změně sídla jejího vlastníka či změně jeho názvu, což by v některých případech ke klamavosti v souvislosti s provedením předmětné ochranné známky (respektive s některými jejími prvky, ať slovními, grafickými nebo obrazovými) mohlo vést. Nedošlo také ani k žádnému převodu této známky ani nebyla k jejímu užívání pro předmětné výrobky zapsané ve třídě 1 mezinárodního třídění výrobků a služeb evidována u Úřadu žádná licenční smlouva. Proto ani není možné zkoumat, zda by případnou změnou sídla vlastníka či jeho názvu, respektive převodem nebo vlastníkem udělenou licenci, mohlo docházet k následné klamavosti napadené ochranné známky u běžně informované veřejnosti.

V daném případě Úřad uvádí, že předmětná shora zobrazená napadená ochranná známka je zapsána pouze jako barevná obrazová známka, a tudíž neobsahuje ve vztahu k výrobkům, pro jaké je ve třídě 1 mezinárodního třídění výrobků a služeb napadená známka zapsána, žádné klamavé slovní údaje. Klamavým však ve vztahu k předmětným výrobkům není ani její samotné celkové grafické provedení, neboť je tvořeno (jak je zobrazeno shora) pouze uspořádáním různých barevných geometrických obrazců se dvěma obrazovými prvky (ozubené soukolí a pístový motor), které budou u spotřebitelů nejspíše vyvolávat jen správnou představu o tom, v jaké průmyslové oblasti budou takto označované výrobky užívány, tedy v případě výrobku „zušlechťovač kovů ...“ nijak mylnou či klamavou.

Napadená ochranná známka tak ani ve vztahu k výše uvedenému výrobku, pro jaký je ve třídě 1 mezinárodního třídění výrobků a služeb zapsána, neobsahuje údaje vyvolávající nesprávnou představu o podstatě tohoto výrobku, jeho složení, vlastnostech nebo jakosti, či mylný údaj o jeho původu, tj. například zeměpisný údaj neodpovídající skutečnému místu původu či nepravdivé časové údaje.

Navíc má Úřad za prokázané, že provedení napadené ochranné známky (podobné obalu namítanému v tomto návrhu) zhotovil ještě před podáním přihlášky této známky (na základě objednávky jejího vlastníka) pan Petr Šatava z Blatné (autor předmětného provedení označení, které tvoří napadenou známku), za který mu byla vlastníkem poskytnuta odměna, přičemž vlastník poukázal na skutečnost, že mezi ním a autorem došlo k úplatnému převodu práva předmětné autorské dílo užívat. Tato skutečnost byla již Úřadem konstatována v rozhodnutí předsedy Úřadu, které nabylo právní moci dne 24.03.2005, vydaném ve věci

námitek podaných vlastníkem napadené ochranné známky proti zápisu přihlášky barevné kombinované ochranné známky navrhovatele, zn. sp. O-169857, jejíž předmětem bylo označení namítané mj. i v tomto řízení. Pokud tedy bylo navrhovatelem namítáno provedení obalů prezentovaných v jeho přihláškách barevných kombinovaných ochranných známek ve znění „MILITEC-1“, podaných v roce 2001 a vedených u Úřadu pod spisovými značkami O-169857 a O-170692 (viz jím předložené výpisy z rejstříku), jde čistě jen o soukromoprávní důvody navrhovatele, které nelze řešit návrhem podaným s odvoláním na ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) citovaného zákona. Navíc je třeba dodat, že obě výše uvedené přihlášky navrhovatele byly Úřadem s účinností ode dne 24.3.2005, respektive ode dne 30.3.2005, zamítnuty, a to právě s ohledem na starší autorské dílo (předmětný grafický návrh obalu) vytvořené panem Petrem Šatavou z Blatné, namítané proti zápisu podobných předmětných označení přihlašovaných navrhovatelem již v roce 2001, přičemž vlastník zdůraznil, že užívá toto dílo se souhlasem uvedeného autora.

Úřad také z důkazních materiálů předložených navrhovatelem mj. také zjistil, že ve smlouvách o výhradním zastoupení a výhradní distribuci předmětných výrobků v České republice se sice v souvislosti se značkami „MILITEC“ a „MILITEC-1“, jimiž jsou označovány předmětné produkty amerického výrobce, hovoří mj. o logu či designu, avšak konkrétní podoba takového loga či designu obalu (krabičky) není ve smlouvách nikde vyobrazena. Ze smluv navíc také vyplývá, že byly platné jen dva roky od jejich podpisu, tj. jen do 23.4.2003, zatímco napadená ochranná známka byla zapsána až v roce 2005.

Dále Úřad považuje za nutné uvést, že argumenty a důkazní materiály navrhovatele vznesené v souvislosti s užíváním slovního prvku „METALTEC 1“ vlastníkem napadené obrazové ochranné známky, který shledal za velmi podobný slovnímu prvku „MILITEC-1“, jímž jsou označovány výrobky, které navrhovatel v České republice distribuoval na základě shora uvedených smluv uzavřených s americkým výrobcem předmětných výrobků na dobu dvou let od data 23.4.2001, nejsou k tomuto řízení nijak akceptovatelné. Opětovně je třeba zdůraznit, že napadená ochranná známka je zapsána pouze jako obrazová (v barevném provedení) a slovní označení „METALTEC 1“ v ní tudíž obsaženo není. Z toho vyplývá, že užívání slovního prvku „METALTEC-1“ v souvislosti s napadenou ochrannou známkou či v obchodní firmě jejího vlastníka, nemůže být předmětem tohoto řízení.

Upozornění navrhovatele na údajné nekalosoutěžní jednání vlastníka napadené ochranné známky, založené dle mínění navrhovatele na využívání velmi podobného slovního prvku „METALTEC-1“ s jím dlouhodobě užívaným označením „MILITEC-1“, je tak v daném řízení bezpředmětné a Úřad není oprávněn tyto argumenty vznesené jako důvod pro zrušení napadené ochranné známky navrhovatelem řešit a rozhodovat o nich, neboť jejich řešení spadá do kompetence příslušného soudu. V případě vyřešení této otázky soudní cestou lze pak následně podat návrh podle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb. V této souvislosti však Úřad poukazuje také na důkazní materiály z roku 2007 a 2008 předložené vlastníkem napadené ochranné známky (viz shora uvedené kopie dvou usnesení soudu), pocházející z časového období několika let po datech uvedených na důkazních listinách předložených navrhovatelem, z kterých je zřejmé, že soud mj. ukládá navrhovateli povinnost zdržet se užívání předmětného provedení obalu pro výrobky „MILITEC-1“, které je v grafické úpravě, barevném provedení a užitých obrazových prvků velmi podobné provedení obrazové ochranné známky napadené tímto návrhem na zrušení.

K tomu je třeba dodat, že americká společnost ADAPTIVE MOLECULAR TECHNOLOGIES INC. je vlastníkem dvou ochranných známek platných v České republice, které jsou však tvořeny pouze slovním prvkem ve znění „MILITEC-1“, nikoliv tedy barevným provedením označení, které je předmětem napadené ochranné známky.

Ze shora uvedených důvodů a zejména pak ke skutečnosti, že navrhovatel žádné důkazní materiály, které by relevantním způsobem skutečně svědčily o klamání shora zobrazené napadené barevné obrazové ochranné známky č. 275096 u spotřebitelské veřejnosti (tj. ve vztahu k výrobkům, pro které je ve třídě 1 mezinárodního třídění výrobků a služeb zapsána ani ve vztahu k jejímu vlastníku) nepředložil, přičemž za samotnou kvalitu výrobků (jako takových) si ručí vlastník sám a Úřad ani není kompetentní tuto otázku ve vztahu k výrobkům jiného subjektu řešit, nelze předmětný návrh podaný s odvoláním na ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) citovaného zákona považovat za oprávněný.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem bylo o tomto návrhu rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Podle ustanovení § 42 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat u Úřadu ve lhůtě jednoho měsíce ode dne jeho doručení rozklad. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Lhůtu k podání rozkladu nelze prodloužit a její zmeškání nelze prominout. Rozklad se považuje za podaný až poté, co je zaplacen příslušný správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.



V. Zamb
JUDr. Vladimír Zamb
náměstek předsedy